

PENGURUSAN DISIPLIN MURID DI SEKOLAH KAWASAN BANDAR DAN LUAR BANDAR: PERSPEKTIF PEMIMPIN SEKOLAH**Muhammad Faizal A. Ghani*****Norfariza Mohd Radzi****Simin Ghavifekr****Husaina Banu Kenayatullah**

Fakulti Pendidikan

Universiti Malaya

mdfaizal@um.edu.my*

Mokhtar Muhamad

Universiti Putra Malaysia

ABSTRACT

Although the low achievement of a school discipline associated with students' misconduct, there is a high correlation between good school discipline and student achievement. Therefore, this study aims to identify the effectiveness and differences of school discipline management in urban and rural areas. A quantitative survey method was applied and questionnaire was distributed to the total of 80 school leaders that included 47 from urban and 33 from rural areas in selected schools in Malaysia. Data were analyzed using descriptive statistic including percentage, mean, and standard deviation, and inferential statistic for Mann-Whitney U test. The study found that the effectiveness of managing students' discipline in both rural and urban schools is high and shows satisfactory when the mean score is 4.00 and standard deviations is 0.79. Furthermore, the results show that there is no significant differences between urban and rural schools in managing the students' discipline at $p > 0.05$. In addition, this study found that the importance of the school factors especially school leaders in managing the students' discipline systematically involving planning, organizing, leading and controlling.

Keywords: Management, Students' Discipline, School, Urban, Rural

PENGENALAN

Tidak banyak kajian yang melaporkan wujudnya masalah disiplin dalam kalangan murid pada tahun 1990 an. Pandangan Bowen (2012) menyamai kenyataan di atas dengan berpendapat bahawa wujudnya perbezaan ketara mengenai disiplin murid pada masa kini dan tahun sebelum 2000. Tambah Bowen (2012) lagi, banyak kajian melaporkan murid masa kini bertindak melangkaui peraturan sekolah disebabkan faktor berikut iaitu (a) murid mendapati guru kurang memberikan tumpuan kepada mereka, (b) murid kurang selesa untuk berada di sekolah, (c) murid kurang memikirkan masa depan mereka untuk berjaya, (d) murid kurang prihatin dengan hukuman hasil daripada tingkah laku kurang bermoral mereka, dan (e) prosedur tindakan terhadap masalah disiplin murid adalah mengambil masa yang panjang.

Walau bagaimanapun, murid mengakui perlunya pengurusan terhadap masalah disiplin di sekolah secara cekap dan berkesan. Dengan kata lain, murid menyakini faktor utama penyumbang kepada persekitaran sekolah yang kondusif adalah tahap disiplin murid yang tinggi. Kajian Byrne (1999) dan, Kendziora dan Osher (2009) menyokong pandangan di atas dengan melaporkan murid menyedari tingkah laku kurang bermoral mereka menyebabkan pengajaran guru terganggu,

membazirkan masa pihak pentadbiran sekolah dan penyumbang kepada tahap tukar ganti guru yang tinggi. Sekiranya masalah di atas berterusan dan gagal diatasi oleh pihak sekolah, pencapaian murid, sekolah dan harapan masyarakat terhadap sekolah akan terjejas (Conoley & Goldstein, 2004).

Secara khusus, punca masalah disiplin dalam kalangan murid adalah pelbagai. Noltmeyer dan McLoughlin (2010) menyatakan punca tersebut dapat dikategorikan kepada dua faktor utama iaitu faktor sekolah dan murid. Bagi faktor sekolah, antara punca masalah disiplin adalah seperti berikut (a) kawasan yang melibatkan status sosio-ekonomi rendah dan tinggi dan sering dikaitkan dengan kawasan bandar dan luar bandar (Fowler & Wlberg, 1991), (b) status sekolah kerajaan dan persendirian (Farmer, 1999), (c) falsafah dan kepercayaan pihak pentadbir sekolah (Christle, Nelson & Jolivette, 2004; Mukuria, 2002; Wu, 1980) dan (d) susun atur fizikal sekolah (Christle et al., 2004). Manakala, faktor murid melibatkan aspek berikut iaitu (a) jantina yang tertumpu kepada murid lelaki cenderung melakukan kesalahan (Mendez & Knoff, 2003; Skiba & Peterson, 2000; Skiba, Peterson & Williams, 1997), (b) sosio ekonomi murid (Wu, Pink, Crain & Moles, 1982) dan (c) peringkat pengajian murid (Arcia, 2008).

Peningkatan kesedaran terhadap masalah disiplin seperti mana di atas, memerlukan pihak sekolah menyelidiki sebab dan akibat berlakunya masalah disiplin, serta mengenal pasti strategi untuk mengurangkan masalah tersebut. Di barat, hal ini sering dibahasakan sama ada secara terbuka mahupun tertutup. Misalnya, laporan yang dibentangkan oleh pihak kerajaan, United States Department of Health and Human Services (2001) dan media massa seperti buku (seperti Flannery & Huff, 1999; Gottfredson, 2001) serta jurnal keluaran khas (Pettit & Dodge, 2003; Weist & Cooley-Quille, 2001). Hal tersebut disebabkan masyarakat terlalu mengharap sekolah untuk menyediakan sebuah persekitaran yang kondusif bagi membolehkan anak mereka berjaya dalam bidang akademik dan sosial. Mulai tahun 1990 an, sekolah kerajaan di Amerika Syarikat telah menunjukkan peningkatan dalam tahap disiplin positif (Fitzsimmons, 1998; Killion, 1998; Levin & Nolan, 1996). Murid di sekolah Amerika Syarikat telah mula menunjukkan tingkah laku positif di dalam bilik darjah (Levin & Nolan, 1996). Hubungan guru sesama rakan sejawat semakin erat (Pettit & Dodge, 2003). Warga sekolah telah mula melahirkan sebuah budaya positif untuk sekolah mereka (Gottfredson, 2001).

Persoalannya kini, bagaimanakah situasi semasa di Malaysia mengenai kawalan terhadap disiplin murid? Laporan Mesyuarat Jawatankuasa Induk Menangani Disiplin kali ke-2 pada tahun 2009 menyatakan terdapat sedikit peningkatan dalam salah laku disiplin murid sekolah rendah (Garis Panduan Permohonan Anugerah MYGOSS 2011, 2011). Peratus peningkatan tersebut adalah sebanyak 0.78 peratus pada tahun 2008 berbanding pada tahun 2009 sebanyak kepada 0.79 peratus. Antara punca salah laku yang telah dikenal pasti adalah kecuaiian pihak sekolah untuk menguruskan disiplin murid. Adakah trend tersebut berterusan sehingga kini dalam kalangan pemimpin sekolah sama ada di kawasan bandar mahupun luar bandar? Bertitik tolak daripada persoalan di atas, kajian ini dilaksanakan untuk mengenal pasti pengurusan disiplin murid di sekolah kawasan bandar dan luar bandar dari perspektif pemimpin sekolah.

PENYATAAN MASALAH

Sejak kebelakangan ini, kerajaan telah memperuntukkan jumlah kewangan yang besar dalam bidang pendidikan. Selanjutnya, dasar pendidikan turut ditambah baik bagi memastikan peningkatan tahap kualiti pendidikan. Hal ini dinyatakan oleh Perdana Menteri Malaysia, Dato' Seri Najib Tun Razak, dalam membentangkan belanjawan Malaysia bagi tahun 2013. Beliau menyatakan kerajaan telah memperuntukkan sejumlah 21 peratus daripada keseluruhan belanjawan negara untuk bidang pendidikan. Sejumlah 38.7 billion ringgit kepada Kementerian Pelajaran Malaysia bagi memastikan polisi pendidikan negara, Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025, mampu mengoptimumkan potensi murid. Kerajaan juga akan menambahkan peruntukan sebanyak 500 juta ringgit bagi memastikan peningkatan dalam kemahiran guru (Kementerian Pelajaran Malaysia, 2012).

Kenyataan di atas menggambarkan pelaburan kerajaan dalam bidang pendidikan merupakan satu keperluan bagi memantapkan sistem pendidikan negara. Walau bagaimanapun, tanpa tahap disiplin tinggi dalam kalangan murid, keberkesanan proses pengajaran dan pembelajaran tidak akan tercapai. Byrne (1999), dan Kendziora dan Osher (2009) menyokong kenyataan tersebut dengan

menyatakan salah laku murid akan mengganggu pengajaran dan pembelajaran di dalam bilik darjah, pihak pengurusan sekolah terpaksa meluangkan masa untuk menyelesaikan masalah dan menyumbang kepada tekanan kepada guru. Malah, beberapa masalah lain turut akan timbul. Misalnya, kegagalan dalam pencapaian akademik murid (Gersch & Nolan, 1994; Rausch & Skiba, 2004; Safer, Heaton & Parker, 1981; The Civil Rights Project/Advancement Project, 2000), keciciran dalam kalangan murid (Costenbader & Markson, 1998; DeRidder, 1990; Ekstrom, Goertz, Pollack & Rock, 1986; Wehlage & Rutter, 1986), penglibatan murid dalam kes juvana (Chobot & Garibaldi, 1982; Florida State Department of Education, 1995; The Civil Rights Project/Advancement Project, 2000), kesukaran untuk mengekalkan gred terbaik bagi keputusan peperiksaan (Safer, 1986), dan menyalahguna bahan terlarang seperti dadah (Swartz & Wirtz, 1990).

Justeru, semua pihak berkepentingan dalam pendidikan perlu memainkan peranan untuk mengawal masalah disiplin murid. *The Civil Rights Project/Advancement Project* (2000) telah menggambarkan hal tersebut dengan melibatkan dua komponen besar dalam mengatasi masalah disiplin murid. Dua komponen tersebut yang dipanggil pasukan utama dan pasukan dalam sekolah. Bagi pasukan utama, ibu bapa dan guru terlibat secara langsung dalam mengatasi masalah disiplin dalam kalangan murid. Manakala, pasukan dalam sekolah melibatkan pengetua, perunding, kaunselor sekolah, professional dan guru Pendidikan Khas. Umumnya, tujuan pihak sekolah menguruskan disiplin murid secara cekap dan berkesan disebabkan dua alasan berikut iaitu (a) untuk mewujudkan dan mengekalkan persekitaran sekolah yang kondusif, dan (b) untuk melahirkan murid yang berdisiplin tinggi. Bear (2012) menyokong kenyataan di atas dengan berpendapat bahawa murid yang berdisiplin berupaya meningkatkan keberkesanan sekolah dan diri mereka menerusi usaha sekolah menguruskan disiplin murid secara cekap dan berkesan.

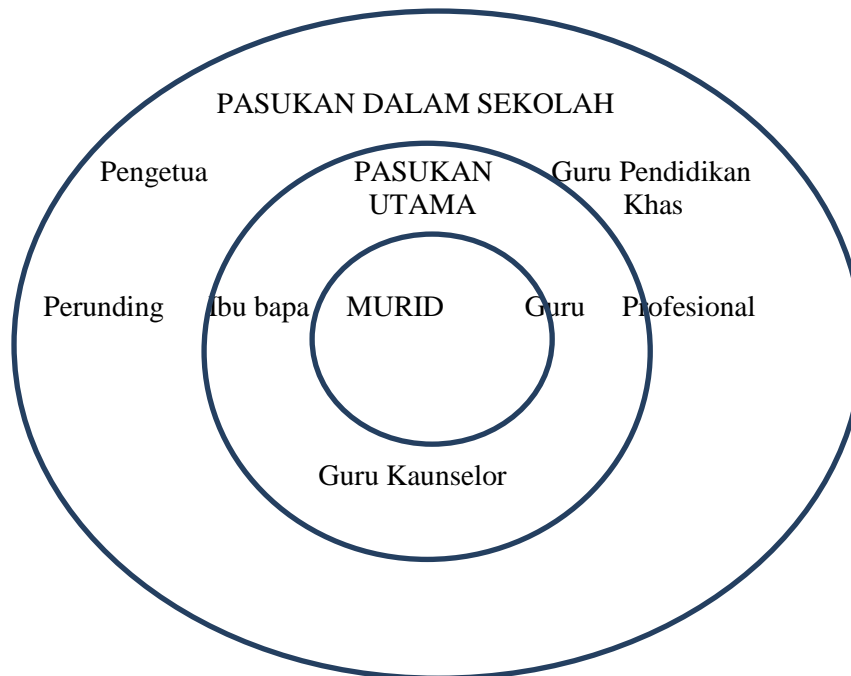
Namun, pelaksanaan strategi untuk mengurus masalah disiplin murid di sekolah kawasan bandar dan luar bandar adalah berlainan. Arnold, Newman, Gaddy dan Dean (2005) menyokong kenyataan tersebut dengan menyatakan sekolah di kawasan luar bandar menghadapi cabaran yang lebih unik berbanding sekolah di kawasan bandar. Hal tersebut disebabkan faktor geografi yang terpisah daripada segala kemudahan. Misalnya, kebanyakan sekolah di kawasan luar bandar kerap ketinggalan dalam melaksanakan strategi terkini disebabkan kesukaran pihak sekolah untuk memperolehi guru yang berkelayakan (Sherwood, 2000). Malah, kajian National Education Longitudinal Survey pada tahun 2005 menemui 25 peratus guru di kawasan bandar telah memperuntukkan sekurang-kurangnya satu jam seminggu untuk mengawal disiplin murid berbanding 13 peratus guru di kawasan luar bandar yang memperuntukkan jumlah waktu yang sama seminggu untuk mengawal disiplin murid (Lippman, Burns & McArthur, 2006). Selanjutnya, kajian National Education Longitudinal Survey tersebut mendapati sepanjang tahun 1991 hingga 2001, sejumlah 67 peratus guru di kawasan bandar menyatakan mereka memperuntukkan waktu yang lebih di dalam bilik darjah untuk meningkatkan disiplin murid berbanding 42 peratus guru di kawasan luar bandar (Adam, 2006). Bertitik tolak daripada permasalahan tersebut, pengetua di kawasan luar bandar memerlukan penemuan kajian mengenai strategi dan intervensi untuk meningkatkan disiplin murid di sekolah mereka (Arnold, 2003).

Begitu juga dengan sekolah di Malaysia, pelbagai strategi telah dilaksanakan untuk mengatasi masalah disiplin murid. Pandangan Ab. Aziz Mohd. Yatim, Md. Noor Saper dan Nor Junainah Mohd Isa (2005) menyamai kenyataan di atas dengan menyatakan pihak sekolah telah melaksanakan pelbagai strategi untuk mengatasi masalah disiplin seperti konsep dendaan, sistem hukuman dan bimbingan, namun masalah disiplin masih kurang berjaya untuk dibendung. Malah, kajian mengenai kawalan disiplin di kawasan bandar dan luar bandar dari perspektif pemimpin sekolah adalah amat kurang. Tai (2006) menyokong kenyataan di atas dengan menyatakan pihak sekolah di kawasan bandar dan luar bandar amat memerlukan kajian terkini dalam konteks tempatan mengenai pengurusan disiplin murid untuk diamalkan di sekolah.

Berdasarkan permasalahan di atas, kajian ini bertujuan mengenal pasti tahap keberkesanan pengurusan disiplin murid di sekolah kawasan bandar dan luar bandar berdasarkan pandangan pemimpin sekolah. Selanjutnya, dapatan kajian ini dapat dijadikan panduan oleh pemimpin sekolah untuk menambahbaik pengurusan disiplin murid berdasarkan konteks tempatan.

KERANGKA KAJIAN

Kerangka kajian ini berdasarkan kerangka teoritikal *The Civil Rights Project/Advancement Project* (2000) dengan sedikit ubahsuai bagi tujuan kajian ini. Kerangka kajian ditunjukkan dalam Rajah 1.



Rajah 1. Kerangka Kajian [Sumber. The Civil Rights Project/Advancement Project (2000). *Opportunities Suspended: The Devastating Consequences of Zero Tolerance and School Discipline. Report from a National Summit on Zero Tolerance.* Washington, DC]

Rajah 1 menunjukkan sebuah rajah berbentuk subset yang menggambarkan setiap komponen adalah berkaitan antara satu sama lain. Dengan kata lain, untuk melahirkan persekitaran sekolah yang kondusif kesan daripada tahap disiplin murid yang tinggi, warga sekolah perlu melibatkan diri dalam satu pasukan. Mereka adalah murid, ibu bapa dan pihak sekolah. Dalam menerangkan rajah tersebut dengan lebih lanjut, Arnold et al. (2005) menyatakan murid memainkan peranan utama dalam mengatasi masalah disiplin sekolah kerana sekiranya murid tidak mahu mengubah sikap mereka ke arah positif, segala pengurusan pihak sekolah dan ibu bapa mengenai disiplin tidak akan berjaya. Selanjutnya, pengurusan berbentuk strategi kawalan perlu dilaksanakan oleh ibu bapa dan guru darjah. Mereka dikategorikan sebagai pasukan utama disebabkan hampir keseluruhan waktu murid dihabiskan bersama-sama ibu bapa di rumah dan guru darjah di bilik darjah (Arnold, 2003). Mereka juga seharusnya bekerja secara berpasukan untuk mengenal pasti strategi terbaik untuk mengatasi masalah disiplin murid (Sherwood, 2000). Komponen ketiga dalam Rajah 1 melibatkan pasukan dalam sekolah yang terdiri daripada pengetua, perunding, kaunselor sekolah, paraprofesional dan guru Pendidikan Khas. Mereka bekerja secara berpasukan untuk menguruskan masalah disiplin murid menerusi pelbagai strategi. Misalnya, menggubal peraturan mengenai kawalan disiplin, melaksanakan peraturan tersebut di sekolah dan mengawal keberkesanan peraturan tersebut (Arnold et al., 2005).

Ringkasnya, untuk memastikan tahap disiplin murid terkawal, warga sekolah yang melibatkan murid, ibu bapa dan sekolah perlu bekerja dalam satu pasukan. Setiap mereka mempunyai peranan masing-masing. Misalnya, murid merupakan pihak yang menentukan keberkesanan strategi mengenai disiplin yang telah digubal oleh pihak sekolah. Manakala, ibu bapa dan guru darjah adalah pihak yang hampir dengan murid. Mereka berupaya menguruskan masalah disiplin dengan mengenal pasti punca

dan strategi berkesan mengatasi masalah tersebut. Selanjutnya, pihak sekolah akan menggunakan input daripada ibu bapa dan guru darjah untuk menggubal strategi berkesan untuk mengatasi masalah disiplin sekolah.

TUJUAN KAJIAN

Kajian ini dilaksanakan untuk mengenal pasti amalan pengurusan disiplin murid di sekolah kawasan bandar dan luar bandar.

OBJEKTIF KAJIAN

Kajian ini dilaksanakan untuk mencapai objektif berikut.

- (a) Untuk mengenal pasti tahap keberkesanan pengurusan disiplin murid di sekolah kawasan bandar dan luar bandar; dan
- (b) Untuk mengenal pasti sama ada wujud perbezaan yang signifikan mengenai pengurusan disiplin murid di sekolah kawasan bandar dan luar bandar.

SOROTAN KAJIAN LAMPAU

Bahagian ini melibatkan perbincangan sub tajuk seperti mana berikut.

Definisi Disiplin

Menurut Cooke (2002) dan Etzioni (1964) disiplin merujuk kepada proses mengawal mahluk yang melibatkan tiga aspek berikut iaitu (a) kawalan berbentuk paksaan yang berasaskan penggunaan ancaman, (b) kawalan berbentuk *utilitarian* yang berasaskan ganjaran bercorak material, dan (c) kawalan berbentuk simbolik yang menumpukan prestij, *esteem* atau sosial seperti kasih sayang dan penerimaan.

Selanjutnya, terdapat beberapa pengkaji yang mendefinisikan disiplin sebagai suatu proses pendidikan. Misalnya, Kohlberg (1968) berpendapat bahawa kanak-kanak perlu dibantu untuk memahami alasan melaksanakan sesuatu tindakan. Dalam menghuraikan definisi tersebut, Dewey (1910) berpendapat bahawa membantu kanak-kanak bermaksud membangunkan minat mereka untuk belajar sebagai suatu proses pembentukan disiplin diri.

Docking (1980) pula telah menyatukan pengertian disiplin yang melibatkan konsep disiplin diri, arahan dan kawalan. Justeru, beliau melihat disiplin dalam aspek berikut iaitu (a) suatu elemen penting dalam proses membangunkan sosialisasi dan peribadi diri, (b) suatu sistem kawalan yang melibatkan proses pengajaran, dan (c) suatu proses yang mempunyai perkaitan rapat dalam mendidik diri individu. Manakala, Martin (1997, hlm. 4) merumuskan pengertian disiplin seperti mana berikut. "Pada satu tahap, disiplin sekolah berkaitan dengan proses melahirkan persekitaran sekolah yang kondusif untuk memastikan proses pengajaran dan pembelajaran dilaksanakan secara cekap dan berkesan, tetapi dalam satu aspek lain, disiplin berkait rapat dengan isu perpaduan, keadilan dan kesamarataan".

Ringkasnya, disiplin merupakan suatu proses membangunkan peribadi individu untuk melahirkan sebuah persekitaran yang kondusif. Implikasinya, sesuatu aktiviti lain dapat dilaksanakan secara cekap dan berkesan.

Contoh Program Kawalan Disiplin di Negara Maju

Bear (2012) telah melaksanakan kajian berbentuk meta analisis terhadap kajian mengenai disiplin. Antara penemuan kajian yang telah ditemui oleh Bear (2012) adalah beberapa program kawalan disiplin yang telah dilaksanakan dan berjaya mengurangkan masalah disiplin murid. Antara

program tersebut adalah seperti mana berikut yang boleh dijadikan alternatif pelaksanaan di sekolah oleh pihak kepimpinan sekolah.

(a) Terapi Realiti (*Reality Therapy*) merupakan sebuah program yang telah diperkenalkan oleh William Glasser (1965). Program tersebut melibatkan bantuan guru terhadap murid untuk membuat sesuatu keputusan positif. Dalam hal ini, guru akan menerangkan kepada murid mengenai keputusan yang diambil dan kesan yang akan diterima sekiranya memilih keputusan tersebut. Untuk mencapai matlamat tersebut, murid akan dilibatkan dalam sesi perjumpaan, peraturan perjumpaan tersebut, kaedah melaksanakan perancangan dan perjanjian. Namun, beberapa pengkaji seperti Emmer dan Aussiker (1989), Gottfredson (1989), dan Hyman dan Lally (1982) telah menemui pendekatan program ini hanya memberikan kesan sederhana kepada murid.

(b) Pendekatan Disiplin Positif (*Positive Approach Discipline*). Program kawalan disiplin ini adalah berdasarkan Terapi Realiti oleh Glasser (1965) yang menekankan peranan guru untuk membangunkan sifat tanggung jawab dalam kalangan murid. Dalam program ini, murid dibimbing untuk membangunkan visi yang jelas, menyediakan murid peluang untuk berjaya dan pemberitahuan mengenai harapan sekolah untuk melahirkan murid berdisiplin. Justeru, pengkaji seperti Allen (1981) menyokong program ini dilaksanakan di sekolah kerana program tersebut merupakan penambahbaikan kepada program Terapi Realiti.

(c) Keberkesanan Latihan Guru (*Teacher Effectiveness Training*). Program ini membezakan antara masalah dan strategi mengatasi masalah tersebut yang berkaitan dengan murid dan guru. Mereka akan diajar strategi untuk mengatasi masalah dan teknik perundingan. Namun, manfaat program ini lebih kepada guru seperti mana Emmer dan Aussiker (1989) menyatakan guru gemar kepada program tersebut kerana tingkah laku mereka dipengaruhi oleh aktiviti yang diatur. Manakala, impak positif terhadap murid masih kurang jelas disebabkan tahap aktiviti lebih kepada guru.

(d) Analisis Transaksi (*Transactional Analysis*). Dalam program ini, murid bermasalah akan diperkenalkan dengan strategi dan latihan untuk mengenal pasti masalah yang dihadapi dan melakukan perubahan terhadap masalah tersebut. Menerusi program ini, sesi kaunseling akan dilaksanakan untuk mengenal pasti masalah yang dihadapi. Cobb dan Richards (1983) menemui program ini memberikan manfaat yang banyak kepada murid disebabkan terdapat sesi kaunseling.

(e) Ketegasan Disiplin (*Assertive Discipline*). Program kawalan disiplin ini diperkenalkan oleh Lee Canter (1973). Program ini dilaksanakan secara meluas di negara maju khususnya di Amerika Syarikat. Hal ini ditegaskan oleh Render, Padilla dan Krank (1989) bahawa lebih sejujua guru di Amerika Syarikat telah menerima latihan berkaitan program ini. Program ini telah menekankan hak guru untuk melaksanakan kawalan disiplin secara piawai untuk mengatasi masalah disiplin murid. Justeru, murid akan dijelaskan mengenai harapan sekolah terhadap disiplin, peraturan yang murid harus patuhi dan sistem hukuman sekiranya murid menimbulkan masalah disiplin. Oleh itu, beberapa pengkaji seperti Emmer dan Aussiker (1989), Gottfredson (1989), dan Render, Padilla dan Krank (1989) telah menemui keberkesanan program ini untuk meningkatkan pencapaian sekolah hasilan peningkatan tahap disiplin murid.

(f) Pendekatan Adlerian (*Adlerian Approach*). Pendekatan ini diperkenalkan oleh Alfred Adler pada tahun 1933. Pendekatan ini menekankan kaedah memahami punca masalah yang dihadapi oleh seseorang dan mengenal pasti strategi untuk memperbaiki tingkah laku mereka. Pada waktu yang sama mengenal pasti kaedah untuk memenuhi keperluan mereka. Walau bagaimanapun, pendekatan ini menunjukkan kesan positif terhadap sendiri, sikap dan kawalan diri, tetapi kurang memberikan kesan positif kepada keseluruhan tingkah laku (Emmer & Aussiker, 1989).

(g) Kumpulan Pembelajaran Murid (*Student Team Learning*). Pendekatan ini merupakan suatu struktur pembelajaran dalam satu pasukan. Dengan kata lain, pendekatan ini lebih tertumpu kepada strategi pengajaran berbanding disiplin. Pendekatan ini memberikan kesan positif kepada murid bermasalah dalam disiplin (Conoley & Goldstein, 2004).

Rumusannya, program yang dinyatakan di atas merupakan program berkesan untuk mengatasi masalah disiplin dalam kalangan murid. Keberkesanan tersebut disebabkan pihak sekolah menyesuaikan pendekatan berkesan yang diperkenalkan di tempat lain untuk dilaksanakan di tempat mereka (Noltmeyer & McLoughlin, 2010).

Amalan Kurang Berkesan Untuk Mengawal Disiplin Murid

Terdapat pengkaji yang telah menemui amalan kurang berkesan untuk mengawal disiplin murid. Penemuan tersebut penting bagi guru untuk menguruskan disiplin murid misalnya merekabentuk program disiplin sekolah. Namun, masih terdapat guru yang melaksanakan amalan tersebut. Amalan tersebut adalah seperti mana berikut.

(a) Mempertikaikan atau kurang setuju dengan melaksanakan peraturan disiplin. Setiap warga sekolah perlu jelas dengan peraturan sekolah (Fitzsimmons, 1998; Killion, 1998; Levin & Nolan, 1996). Justeru, bantahan warga sekolah terhadap sesuatu disiplin disebabkan mereka kurang jelas dengan disiplin tersebut disebabkan penggubalan tersebut kurang melibatkan mereka.

(b) Guru mendiamkan masalah disiplin. Sikap dan tingkah laku murid akan berubah menjadi negatif sekiranya guru mendiamkan masalah disiplin yang berlaku di dalam bilik darjah (Emmer, 1990).

(c) Guru yang tidak menangani masalah disiplin secara berterusan. Sekiranya guru kurang melaksanakan peraturan secara berterusan dan tidak bertindak seperti mana yang dikehendaki oleh peraturan sekolah, masalah disiplin dalam kalangan murid tidak dapat diatasi (Fitzsimmons, 1998).

(d) Hukuman yang dikenakan ke atas murid tanpa diikuti dengan sokongan atau galakan untuk meningkatkan tingkah laku (Pettit & Dodge, 2003; Weist & Cooley-Quille, 2001). Antara hukuman tersebut adalah merotan murid di khalayak ramai (Arcia, 2008).

(e) Hukuman sebat. Kebanyakan literatur menemui hukuman sebat kurang memberikan manfaat kepada seseorang murid. Doyle (1989) menegaskan kebanyakan pengkaji mengandaikan hukuman sebat banyak mendatangkan kesan negatif dalam aspek moral. Dengan kata lain, walaupun hukuman sebat berupaya mengurangkan salah laku murid, namun murid berasa malu disebabkan mereka menarik perhatian rakan dan ibu bapa (Sherwood, 2000). Hukuman sebat juga memberikan kesan negatif dalam jangka panjang seperti murid berasa dendam dan permusuhan terhadap guru sehingga menimbulkan tingkah laku yang tidak diinginkan seperti vandalisme (Conoley & Goldstein, 2004). Manakala, Doyle (1989) dan Docking (1982) menegaskan kebanyakan murid minoriti di sesebuah sekolah sering menerima hukuman sebat akibat daripada sifat perkauman pihak sekolah.

Ringkasnya, terdapat beberapa pendekatan mengenai kawalan disiplin murid yang seharusnya dilaksanakan bertepatan dengan keperluan semasa. Sekiranya aspek tersebut tidak diambil kira oleh pihak pengurusan sekolah, kawalan terhadap disiplin amat sukar untuk dilaksanakan secara cekap dan berkesan.

KAEDAH KAJIAN**Reka bentuk kajian**

Kajian ini dilaksanakan untuk meninjau pandangan pemimpin sekolah mengenai amalan pengurusan disiplin sekolah di kawasan bandar dan luar bandar di Malaysia. Oleh itu, kaedah tinjauan digunakan untuk mengutip data dalam kalangan pemimpin sekolah di sekolah terpilih di barat Semenanjung Malaysia.

Sampel kajian

Pemilihan peserta kajian ini adalah secara rawak dan berbentuk persampelan bertujuan (*purposive sampling*) dalam kalangan pemimpin sekolah di sekolah terbabit di barat Semenanjung Malaysia. Untuk menentukan kriteria sesebuah sekolah berada di kawasan bandar dan luar bandar, pengkaji telah menggunakan pandangan *The National Center for Education Statistics* mengenai garis panduan bagi menentukan jenis sekolah berdasarkan kawasan. Selanjutnya, pengkaji telah berbincang dengan pemimpin sekolah terbabit bagi memastikan sekolah mereka adalah tergolong dalam kawasan yang ditetapkan seperti mana kaedah pengukuran *The National Center for Education Statistics*. Selanjutnya, untuk mengenal pasti saiz sampel peserta kajian, pengkaji telah menggunakan pandangan Roscoe (1975) bahawa saiz sampel yang ideal bagi kajian mengenai gelagat manusia (sains sosial)

adalah dalam lingkungan antara 30 orang hingga 500 orang. Perincian peserta kajian ditunjukkan dalam Jadual 1.

Jadual 1

Profil Peserta Kajian Tinjauan Berdasarkan Jantina, Bangsa, Umur, Kelayakan Akademik dan Pengalaman

Profil Peserta Kajian	Jumlah (orang)	(%)	Bandar (orang)	Luar Bandar (orang)
Jantina				
Lelaki	31	38.7	16	15
Perempuan	49	61.3	31	18
Jumlah	80	100.0	47	33
Umur				
Kurang 25	2	2.5	1	1
26 hingga 35	35	43.8	20	15
36 hingga 45	29	36.3	16	13
Melebihi 46	14	17.5	10	4
Jumlah	80	100.0	47	33
Bangsa				
Melayu	57	71.25	32	25
Cina	20	25.00	15	5
India	3	3.75	-	3
Lain-lain	-	-	-	-
Jumlah	80	100.0	47	33
Kelayakan Akademik				
Sarjana	7	8.75	4	3
Ijazah Pertama	43	53.75	25	18
Lain-lain	30	37.50	18	12
Jumlah	80	100.00	47	33
Pengalaman Bidang Kepimpinan (tahun)				
Kurang 1	4	5	2	2
2- 5	16	20	9	7
6-10	14	17.5	7	7
11-15	14	17.5	9	5
16-20	16	20.0	12	4
Melebihi 20	16	20.0	8	8
Jumlah	80	100.0	47	33

Jadual 1 menunjukkan pemimpin sekolah perempuan merupakan sebahagian daripada keseluruhan jumlah peserta kajian iaitu seramai 49 orang atau 61.3 peratus. Jumlah tersebut melibatkan 31 orang pemimpin sekolah di kawasan bandar dan 18 orang pemimpin sekolah di kawasan luar bandar. Manakala, pemimpin sekolah lelaki seramai 31 orang atau 38.7 peratus. Mereka

terdiri daripada 16 orang pemimpin sekolah di kawasan bandar dan 15 orang pemimpin sekolah di kawasan luar bandar.

Dalam aspek bangsa pula, pemimpin sekolah berbangsa Melayu merupakan majoriti peserta kajian tinjauan ini iaitu seramai 57 orang atau 71.3 peratus daripada keseluruhan jumlah peserta kajian. Jumlah tersebut melibatkan seramai 32 orang pemimpin sekolah di kawasan bandar dan 25 orang pemimpin sekolah di kawasan luar bandar. Pemimpin sekolah berbangsa Cina pula seramai 20 orang (25%) yang terdiri daripada 15 orang pemimpin sekolah di kawasan bandar dan 5 orang pemimpin sekolah di kawasan luar bandar. Selebihnya, seramai 3 orang adalah pemimpin sekolah berbangsa India yang merupakan jumlah minoriti (3.75%) terlibat dalam kajian ini. Jumlah tersebut melibatkan hanya seramai 3 orang pemimpin sekolah di kawasan luar bandar.

Manakala, dalam aspek umur, seramai 47 orang atau 58.75 peratus daripada jumlah keseluruhan peserta kajian adalah pemimpin sekolah di kawasan bandar. Jumlah tersebut melibatkan seramai 20 orang berumur antara 26 hingga 35 tahun. Selanjutnya, seramai 16 orang berumur antara 36 hingga 45 tahun. Seramai 10 orang berumur melebihi 46 tahun. Selebihnya, seramai seorang pemimpin sekolah berumur kurang daripada 25 tahun. Manakala, pemimpin sekolah di kawasan luar bandar berjumlah 33 orang (41.25%). Jumlah tersebut melibatkan seramai 15 orang pemimpin sekolah berumur antara 26 hingga 35 tahun. Selanjutnya, seramai 13 orang adalah pemimpin sekolah yang berumur antara 36 hingga 45 orang. Seramai 4 orang guru pula adalah berumur melebihi 46 tahun. Selebihnya, 2 orang pemimpin sekolah berumur kurang daripada 25 tahun.

Dalam aspek kelayakan akademik, hampir sebahagian peserta kajian merupakan pemegang ijazah dasar yang berjumlah 43 orang atau 53.75 peratus daripada keseluruhan peserta kajian. Jumlah tersebut melibatkan seramai 25 orang pemimpin sekolah di kawasan bandar dan 18 orang pemimpin sekolah di kawasan luar bandar. Manakala, seramai 30 orang peserta kajian (37.50%) merupakan pemegang kelayakan akademik lain-lain yang melibatkan diploma dan sijil keguruan. Mereka terdiri daripada 18 orang pemimpin sekolah di kawasan bandar dan 12 orang pemimpin sekolah di kawasan luar bandar. Selebihnya, seramai 7 orang peserta kajian (8.75%) adalah pemegang sarjana yang melibatkan 4 orang pemimpin sekolah di kawasan bandar dan 3 orang pemimpin sekolah di kawasan luar bandar.

Seterusnya, dalam aspek pengalaman berkhidmat dalam bidang kepimpinan, seramai 16 orang peserta kajian telah berkhidmat antara 2 hingga 5 tahun atau 20 peratus daripada keseluruhan peserta kajian. Mereka melibatkan 9 orang pemimpin sekolah di kawasan bandar dan 7 orang pemimpin sekolah di kawasan luar bandar. Peserta kajian yang memiliki tempoh pengalaman dalam bidang kepimpinan antara 16 hingga 20 tahun adalah seramai 16 orang (20.0%). Jumlah tersebut melibatkan 12 orang pemimpin sekolah di kawasan bandar dan 4 orang pemimpin sekolah di kawasan luar bandar. Peserta kajian yang memiliki tempoh pengalaman dalam bidang kepimpinan yang melebihi 20 tahun adalah seramai 16 orang (20.0%). Jumlah tersebut melibatkan 8 orang pemimpin sekolah di kawasan bandar dan 8 orang pemimpin sekolah di kawasan luar bandar. Selanjutnya, peserta kajian yang memiliki tempoh pengalaman dalam bidang kepimpinan antara 6 hingga 10 tahun adalah seramai 14 orang (17.5%). Jumlah tersebut melibatkan 7 orang pemimpin sekolah di kawasan bandar dan 7 orang pemimpin sekolah di kawasan luar bandar. Begitu juga dengan peserta kajian yang memiliki tempoh pengalaman dalam bidang kepimpinan antara 11 hingga 15 tahun adalah seramai 14 orang (17.5%). Jumlah tersebut melibatkan 9 orang pemimpin sekolah di kawasan bandar dan 5 orang pemimpin sekolah di kawasan luar bandar. Selebihnya adalah peserta kajian yang memiliki tempoh pengalaman dalam bidang kepimpinan kurang daripada setahun adalah seramai 4 orang (5.0%). Jumlah tersebut melibatkan 2 orang pemimpin sekolah di kawasan bandar dan 2 orang pemimpin sekolah di kawasan luar bandar.

Kesimpulannya, profil pemimpin sekolah di kawasan bandar dan luar bandar yang meliputi aspek kelayakan akademik dan pengalaman mereka dalam bidang kepimpinan mempengaruhi dapatan kajian ini. Hal tersebut kerana aspek tersebut mempengaruhi budaya dan struktur organisasi sekolah di Malaysia.

Instrumen kajian

Kajian ini menggunakan instrumen soal selidik yang telah dibentuk oleh Norazmah Hamzah (2012). Pemilihan instrumen Norazmah Hamzah (2012) disebabkan reka bentuk instrumen tersebut mengambil kira konteks tempatan. Instrumen tersebut direkabentuk berdasarkan kajian Delphi sebanyak tiga sesi pusingan bagi memperolehi tahap kesepakatan pandangan dalam kalangan panel pakar tempatan dalam bidang Kepimpinan Pendidikan. Berikut dalam Jadual 2 merupakan gambaran bagi instrumen kajian.

Jadual 2
Pembolehubah, Konstrak dan Item Instrumen

Bahagian	Item-item	No. Item	Jumlah Item
Bahagian I: Sekolah	Profil Pencapaian Sekolah	1	1
	Lokasi Sekolah	2	1
Bahagian II: Peserta Kajian	Profil Jantina	3	1
	Bangsa	4	1
	Umur	5	1
	Kelayakan Akademik	6	1
	Pengalaman Sebagai Pemimpin Sekolah	7	1
Bahagian III: Murid Sekolah	Disiplin Perancangan	8-102	95
	Pelaksanaan	103-143	41
	Kepimpinan	145-149	5
	Kawalan	150-176	27
	Jumlah		175

Jadual 2 menunjukkan instrumen kajian mengandungi tiga bahagian iaitu (a) Bahagian I mengenai profil sekolah yang mempunyai dua item, (b) lima item mengenai profil peserta kajian (Bahagian II), dan (c) seratus enam puluh lapan item mengenai disiplin murid sekolah. Selanjutnya, tahap persetujuan peserta kajian mengenai amalan sekolah berkesan berdasarkan skala Likert lima poin seperti mana berikut.

5	Sangat Selalu
4	Selalu
3	Kadang-kadang
2	Jarang-jarang
1	Tidak Ada Langsung

Kesahan kandungan bagi instrumen ini telah dicapai menerusi semakan kandungan oleh panel pakar dalam bidang Kepimpinan Sekolah melalui kajian Delphi sebanyak tiga sesi pusingan. Manakala, kebolehpercayaan instrumen tersebut berdasarkan skor Alfa sejumlah 0.932.

Analisis Data

Analisis data soal selidik menggunakan program *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) versi 16.0 melibatkan kaedah statistik deskriptif dan inferensi. Analisis deskriptif digunakan untuk menghuraikan secara menyeluruh data mengenai demografi kajian seperti skor peratus dan kekerapan. Analisis deskriptif yang melibatkan skor min dan sisihan piawai juga digunakan untuk menjawab soalan 1. Bagi tujuan menghuraikan tahap keberkesanan pengurusan disiplin murid di

sekolah kawasan bandar dan luar bandar, kajian ini telah menggunakan interpretasi nilai min yang telah diubahsuai daripada Muhammad Faizal A. Ghani (2008) seperti mana ditunjukkan dalam Jadual 3.

Jadual 3

Interpretasi Nilai Min Tahap Pengurusan Disiplin Murid di Sekolah Kawasan Bandar dan Luar Bandar

Nilai Min	Tahap Pelaksanaan	Interpretasi
1.00 hingga 2.49	Rendah	Kurang memuaskan
2.50 hingga 3.79	Sederhana	Sederhana memuaskan
3.80 hingga 5.00	Tinggi	Memuaskan

Manakala, analisis inferensi yang melibatkan Ujian Mann-Whitney U telah digunakan untuk menjawab soalan 2. Ujian Mann-Whitney U digunakan untuk menentukan sama ada wujudnya perbezaan yang signifikan antara dua pembolehubah yang menggunakan data berbentuk ordinal. Untuk kepentingan kajian, Ujian Mann-Whitney U telah menguji sama ada wujud perbezaan yang signifikan antara sekolah di kawasan bandar dan luar bandar dalam aspek mengamalkan keberkesanan disiplin murid. Ujian ini juga dilaksanakan pada aras signifikan $p < 0.05$.

DAPATAN KAJIAN

Dapatan kajian ini diterangkan dalam bahagian ini.

Tahap Keberkesanan Pengurusan Disiplin Murid di Sekolah Kawasan Bandar dan Luar Bandar. Untuk menjawab bahagian ini, data diperolehi daripada 43 orang pemimpin sekolah di kawasan bandar dan 37 orang pemimpin sekolah di kawasan luar bandar. Data tersebut telah dianalisis menggunakan kaedah statistik deskriptif yang melibatkan nilai min dan sisihan piawai. Analisis tersebut bagi mengenal pasti tahap keberkesanan pengurusan disiplin murid di sekolah kawasan bandar dan luar bandar.

Penerangan untuk bahagian ini dibahagikan kepada tema dan sub tema berikut.

A. Perancangan

Tema perancangan melibatkan empat sub tema seperti mana berikut.

(a) Struktur Pengurusan Disiplin Murid

Berikut adalah hasil kajian mengenai perancangan disiplin murid dalam aspek struktur pengurusan disiplin murid.

Jadual 4

Pengurusan Disiplin Murid: Perancangan - Struktur Pengurusan Disiplin Murid

BIL	AMALAN PERANCANGAN	MIN	SISIHAN PIAWAI	TAHAP PELAKSANAAN	INTERPRETASI
1.	Pihak sekolah mewujudkan Jawatankuasa Unit Pengurusan Disiplin Sekolah di bawah Unit Hal Ehwal Murid (HEM)	4.66	0.50	Tinggi	Memuaskan

2.	Ketua Pengurusan Disiplin Sekolah (PDS) berperanan untuk menasihati dan memantau guru disiplin	4.13	0.74	Tinggi	Memuaskan
3.	Pengetua mempunyai autoriti untuk melantik Ahli Jawatankuasa PDS	4.38	0.64	Tinggi	Memuaskan
4.	Ahli Unit Bimbingan dan Kaunseling menerima perlantikan daripada Pejabat Pelajaran Daerah (PPD)	3.93	1.22	Tinggi	Memuaskan
5.	PIBG terlibat dalam menguruskan disiplin murid	2.88	1.07	Sederhana	Sederhana Memuaskan
6.	Guru agama terlibat dalam menguruskan disiplin murid	3.65	1.06	Sederhana	Sederhana Memuaskan
7.	PDS berperanan untuk mendidik murid	4.06	0.80	Tinggi	Memuaskan
8.	Agenda mesyuarat Unit Disiplin Sekolah (UDS) adalah perbincangan mengenai pengurusan disiplin murid	4.26	0.71	Tinggi	Memuaskan
9.	Jawatankuasa UDS menguatkuasakan peraturan sekolah	4.25	0.67	Tinggi	Memuaskan
10.	Jawatankuasa PDS memantau peranan UDS	4.03	0.66	Tinggi	Memuaskan
11.	Lembaga Tatatertib Sekolah (LTS) bermesyuarat secara berkala apabila wujud salah laku disiplin yang serius	3.90	0.70	Tinggi	Memuaskan
12.	Pelantikan guru disiplin dicadangkan oleh Ketua UDS sebelum dipersetujui pengetua	3.78	1.01	Tinggi	Memuaskan
13.	Wujud dua orang Ketua Guru Disiplin pada setiap sesi persekolahan dalam setiap UDS	3.30	1.29	Sederhana	Sederhana Memuaskan
14.	UDS bermesyuarat melebihi tiga kali setahun	3.86	0.81	Tinggi	Memuaskan
15.	Unit Bimbingan dan Kaunseling (UBK) bermesyuarat melebihi tiga kali setahun	3.80	0.92	Tinggi	Memuaskan
16.	Biro UDS bermesyuarat sebulan sekali	3.06	0.95	Sederhana	Sederhana Memuaskan
17.	UDS dan UBK bekerjasama untuk menguruskan disiplin murid	4.03	0.78	Tinggi	Memuaskan
18.	UBK merupakan agen perawat kepada salah laku disiplin murid	4.01	0.79	Tinggi	Memuaskan
19.	Sistem perekodan kes disiplin murid di UDS dan UBK adalah selari	3.69	0.89	Sederhana	Sederhana Memuaskan
20.	Pengetua berpengetahuan tinggi mengenai peraturan disiplin sekolah. Misalnya, Akta Kanak-kanak	4.09	0.70	Tinggi	Memuaskan
21.	Guru disiplin bekerja dalam satu pasukan	4.24	0.68	Tinggi	Memuaskan
22.	Murid bermasalah dirujuk ke UBK pada kadar segera	3.94	0.85	Tinggi	Memuaskan

23.	Pentadbir berpengetahuan tinggi mengenai pekeling disiplin	4.19	0.73	Tinggi	Memuaskan
24.	Guru mengetahui prosedur tindakan salah laku disiplin	4.14	0.63	Tinggi	Memuaskan
25.	UDS mempunyai fail pengurusan yang lengkap	3.93	0.55	Tinggi	Memuaskan
26.	Pengetua berperanan penting dalam setiap struktur pengurusan disiplin murid	4.19	0.62	Tinggi	Memuaskan
27.	Setiap mesyuarat dipengerusikan oleh pengetua	3.88	0.80	Tinggi	Memuaskan
28.	Setiap tindakan terhadap salah laku disiplin yang serius mendapat persetujuan daripada pengetua	4.31	0.69	Tinggi	Memuaskan
	JUMLAH	4.05	0.80	Tinggi	Memuaskan

Berdasarkan Jadual 4, keseluruhan perancangan bagi membentuk struktur pengurusan disiplin murid adalah tinggi dan memuaskan apabila skor min adalah 4.05 dan sisihan piawai adalah 0.80. Secara terperinci sebahagian besar perancangan disiplin murid bagi membentuk struktur pengurusan disiplin murid dilaksanakan di sekolah kawasan bandar dan luar bandar pada tahap tinggi dan memuaskan apabila skor min melebihi 3.80. Namun, perancangan disiplin murid seperti mana berikut dilaksanakan pada tahap sederhana dan sederhana memuaskan apabila skor min adalah kurang daripada 3.80. PIBG terlibat dalam menguruskan disiplin murid (min=2.88), guru agama terlibat dalam menguruskan disiplin murid (min=3.65), wujud dua orang Ketua Guru Disiplin pada setiap sesi persekolahan dalam setiap UDS (min=3.30), biro UDS bermesyuarat sebulan sekali (min=3.06) dan sistem perekodan kes disiplin murid di UDS dan UBK adalah selari (min=3.69).

(b) Program Perkembangan Sahsiyah Murid

Berikut adalah hasil kajian mengenai perancangan disiplin murid dalam aspek program perkembangan sahsiah murid.

Jadual 5

Pengurusan Disiplin Murid: Perancangan - Program Perkembangan Sahsiyah Murid

BIL.	AMALAN PERANCANGAN	MIN	SISIHAN PIAWAI	TAHAP PELAKSANAAN	INTERPRETASI
1.	Pihak sekolah melaksanakan program perkembangan sahsiah murid untuk mencegah salah laku disiplin murid	3.96	0.80	Tinggi	Memuaskan
2.	Pihak sekolah melaksanakan program <i>mentor-mentee</i>	3.79	1.05	Sederhana	Sederhana Memuaskan
3.	Pihak sekolah melaksanakan program perkembangan sahsiah murid untuk mengawal salah laku disiplin murid	3.83	0.74	Tinggi	Memuaskan
4.	Pihak sekolah melaksanakan program perkembangan sahsiah murid untuk mengukuhkan disiplin murid (kem kepimpinan pengawas)	4.10	0.74	Tinggi	Memuaskan
5.	Program perkembangan sahsiah murid diuruskan oleh UBK dan UDS	4.57	4.54	Tinggi	Memuaskan

6.	Program perkembangan sahsiah murid melibatkan semua murid	3.69	1.03	Sederhana	Sederhana Memuaskan
7.	Program perkembangan sahsiah murid dirancang secara cekap dan berkesan	3.59	0.84	Sederhana	Sederhana Memuaskan
8.	Aktiviti program perkembangan sahsiah murid melibatkan saiz peserta yang kecil	3.38	0.86	Sederhana	Sederhana Memuaskan
9.	Setiap PANITIA merekabentuk kurikulum pendidikan untuk mendisiplinkan murid (nilai merentas kurikulum)	3.41	1.04	Sederhana	Sederhana Memuaskan
10.	Penambahbaikan terhadap kes disiplin adalah berasaskan konteks sekolah	4.03	0.64	Tinggi	Memuaskan
11.	Setiap program menggunakan pendekatan yang berbeza berdasarkan tahap kes disiplin	3.84	0.63	Tinggi	Memuaskan
12.	Program perkembangan sahsiah murid melibatkan permuafakatan antara sekolah dan ibu bapa	3.69	0.94	Sederhana	Sederhana Memuaskan
13.	Program pengukuhan diadakan untuk murid berpotensi tinggi	3.79	0.85	Sederhana	Sederhana Memuaskan
14.	Setiap unit mempunyai takwim tahunan dan pelan tindakan	4.05	0.79	Tinggi	Memuaskan
15.	Setiap unit mempunyai program pemulihan dan pengawalan untuk murid bermasalah	3.56	0.88	Sederhana	Sederhana Memuaskan
16.	Perubahan positif sahsiah murid diiktiraf melalui penganugerahan sijil	3.25	1.12	Sederhana	Sederhana Memuaskan
17.	Program pemantapan sahsiah murid mengambil kira aspek agama seperti permuafakatan rumah ibadat (masjid, gereja dan kuil)	3.39	1.11	Sederhana	Sederhana Memuaskan
18.	Agenda mesyuarat PIBG membincangkan pengurusan disiplin murid	3.46	1.02	Sederhana	Sederhana Memuaskan
19.	Pihak sekolah mengadakan program kaunseling dengan melibatkan murid bermasalah pada tahap serius	3.69	0.95	Sederhana	Sederhana Memuaskan
20.	Pihak sekolah mengenal pasti punca utama timbulnya masalah disiplin sebagai langkah pertama penyelesaian masalah disiplin	4.00	0.72	Tinggi	Memuaskan
21.	Sebelum sesi kaunseling dilaksanakan, rekod diri murid disemak terlebih dahulu	3.81	0.71	Tinggi	Memuaskan
22.	Kaunselor sekolah berperanan untuk membantu dan memantau perkembangan diri murid bermasalah	4.03	0.71	Tinggi	Memuaskan
23.	PIBG sekolah menyokong program kecemerlangan murid	4.25	0.63	Tinggi	Memuaskan

24.	Sekolah adalah terbuka untuk ibu bapa dan masyarakat memberikan kerjasama	4.20	0.62	Tinggi	Memuaskan
25.	UBK mengamalkan dasar menerima murid tanpa syarat untuk sesi kaunseling	4.16	0.79	Tinggi	Memuaskan
26.	Maklumat sekolah diedarkan kepada ibu bapa melalui murid dan laman sesawang sekolah	3.46	0.86	Sederhana	Sederhana Memuaskan
27.	PIBG sekolah berperanan dalam menghebahkan maklumat sekolah	3.89	2.22	Tinggi	Memuaskan
28.	Sekolah melibatkan murid dalam setiap aktiviti	4.31	0.74	Tinggi	Memuaskan
29.	Sekolah mempunyai Kelab Pembimbing Rakan Sebaya (PRS) untuk membimbing murid bermasalah	3.23	1.12	Sederhana	Sederhana Memuaskan
30.	Pihak sekolah mengadakan program di luar persekitaran sekolah agar murid berasa satu pengalaman baru	3.51	0.86	Sederhana	Sederhana Memuaskan
31.	Keberkesanan program dilakukan dengan penilaian oleh murid/peserta	3.34	0.87	Sederhana	Sederhana Memuaskan
32.	Aktiviti program perkembangan staf melibatkan isu pengurusan disiplin murid	3.49	0.95	Sederhana	Sederhana Memuaskan
33.	Aktiviti program perkembangan staf mengenai pengurusan disiplin murid dikendalikan oleh mereka yang pakar	3.29	1.02	Sederhana	Sederhana Memuaskan
34.	Pandangan murid diambil kira dalam merancang program mengenai disiplin murid	3.03	1.04	Sederhana	Sederhana Memuaskan
35.	Pejabat Pelajaran Daerah (PPD) dan Jabatan Pelajaran Negeri (JPN) menyokong program mengenai disiplin murid	3.91	0.78	Tinggi	Memuaskan
36.	Sekolah mempunyai sumber kewangan yang kukuh untuk menjayakan program mengenai disiplin murid	3.31	0.92	Sederhana	Sederhana Memuaskan
37.	Guru diimbangi antara pengajaran dan tugas sampingan	3.74	0.90	Sederhana	Sederhana Memuaskan
38.	Program perkembangan murid dilakukan mengikut kumpulan sasaran	3.89	0.76	Tinggi	Memuaskan
	JUMLAH	3.63	1.02	Sederhana	Sederhana Memuaskan

Berdasarkan Jadual 5, keseluruhan perancangan bagi membentuk program perkembangan sahsiah murid adalah sederhana dan sederhana memuaskan apabila skor min adalah 3.63 dan sisihan piawai adalah 1.02. Secara terperinci sebahagian perancangan disiplin murid dalam membentuk program perkembangan sahsiah murid dilaksanakan di sekolah kawasan bandar dan luar bandar pada tahap sederhana dan sederhana memuaskan apabila skor min kurang daripada 3.80. Namun,

perancangan disiplin murid seperti mana berikut dilaksanakan pada tahap tinggi dan memuaskan apabila skor min adalah melebihi 3.80. Pihak sekolah melaksanakan program perkembangan sahsiah murid untuk mencegah salah laku disiplin murid (min=3.96), pihak sekolah melaksanakan program perkembangan sahsiah murid untuk mengawal salah laku disiplin murid (min=3.83), pihak sekolah melaksanakan program perkembangan sahsiah murid untuk mengukuhkan disiplin murid (kem kepimpinan pengawas) (min=4.10), program perkembangan sahsiah murid diuruskan oleh UBK dan UDS (min=4.57), penambahbaikan terhadap kes disiplin adalah berasaskan konteks sekolah (min=4.03), setiap program menggunakan pendekatan yang berbeza berdasarkan tahap kes disiplin (min=3.84), setiap unit mempunyai takwim tahunan dan pelan tindakan (min=4.05), pihak sekolah mengenal pasti punca utama timbulnya masalah disiplin sebagai langkah pertama penyelesaian masalah disiplin (min=4.00), sebelum sesi kaunseling dilaksanakan, rekod diri murid disemak terlebih dahulu (min=3.81), kaunselor sekolah berperanan untuk membantu dan memantau perkembangan diri murid bermasalah (min=4.03), PIBG sekolah menyokong program kecemerlangan murid (min=4.25), sekolah adalah terbuka untuk ibu bapa dan masyarakat memberikan kerjasama (min=4.20), UBK mengamalkan dasar menerima murid tanpa syarat untuk sesi kaunseling (min=4.16), PIBG sekolah berperanan dalam menghebahkan maklumat sekolah (min=3.89), sekolah melibatkan murid dalam setiap aktiviti (min=4.31), Pejabat Pelajaran Daerah dan Jabatan Pelajaran Negeri menyokong program mengenai disiplin murid (min=3.91) dan Program perkembangan murid dilakukan mengikut kumpulan sasaran (min=3.89).

(c) *Perkongsiian Visi Dan Misi*

Berikut adalah hasil kajian mengenai perancangan disiplin murid dalam aspek perkongsian visi dan misi.

Jadual 6

Pengurusan Disiplin Murid: Perancangan - Perkongsian Visi Dan Misi

BIL.	AMALAN PERANCANGAN	MIN	SISIHAN PIAWAI	TAHAP PELAKSANAAN	INTERPRETASI
1.	Unit HEM bersama-sama pengetua, pemimpin barisan hadapan dan guru disiplin merancang visi dan misi Pengurusan Disiplin Sekolah (PDS)	3.90	0.85	Tinggi	Memuaskan
2.	Visi dan misi PDS dikongsi dengan warga sekolah dan masyarakat luar	3.74	0.83	Sederhana	Sederhana Memuaskan
3.	Visi dan misi setiap unit adalah selaras dengan visi dan misi sekolah	3.93	0.82	Tinggi	Memuaskan
4.	Visi dan misi setiap unit difahami warga sekolah	3.87	0.83	Tinggi	Memuaskan
5.	PDS berupaya meningkatkan tahap pencapaian disiplin dan akademik murid	4.00	0.61	Tinggi	Memuaskan
6.	Visi dan misi UDS disebarkan dalam perhimpunan mingguan sekolah dan papan kenyataan	3.60	0.77	Sederhana	Sederhana Memuaskan
7.	Visi dan misi sekolah serta disiplin dipaparkan dalam kulit buku	3.50	1.09	Sederhana	Sederhana Memuaskan
8.	Visi dan misi sekolah serta disiplin disampaikan ketika sesi suai kenal	3.71	0.73	Sederhana	Sederhana Memuaskan
9.	Pengetua dan pemimpin barisan hadapan sekolah menyokong pencapaian visi dan misi PDS	4.10	0.67	Tinggi	Memuaskan

10.	Sekolah menggubal visi dan misi disiplin jangka pendek serta jangka panjang	3.83	0.81	Tinggi	Memuaskan
	JUMLAH	3.82	0.80	Tinggi	Memuaskan

Berdasarkan Jadual 6, keseluruhan mengenai perancangan disiplin murid dalam aspek perkongsian visi dan misi adalah tinggi dan memuaskan apabila skor min adalah 3.82 dan sisihan piawai adalah 0.80. Secara terperinci sebahagian besar perancangan disiplin murid mengenai perancangan disiplin murid dalam aspek perkongsian visi dan misi yang dilaksanakan di sekolah kawasan bandar dan luar bandar pada tahap tinggi dan memuaskan apabila skor min melebihi 3.80. Namun, perancangan disiplin murid seperti mana berikut dilaksanakan pada tahap sederhana dan sederhana memuaskan apabila skor min adalah kurang daripada 3.80. Visi dan misi PDS dikongsi dengan warga sekolah dan masyarakat luar (min=3.74), visi dan misi UDS disebar dalam perhimpunan mingguan sekolah dan papan kenyataan (min=3.60), visi dan misi sekolah serta disiplin dipaparkan dalam kulit buku (min=3.50) dan visi dan misi sekolah serta disiplin disampaikan ketika sesi suai kenal (min=3.71).

(d) *Polisi Disiplin*

Berikut adalah hasil kajian mengenai perancangan disiplin murid dalam aspek polisi disiplin.

Jadual 7

Pengurusan Disiplin Murid: Perancangan – Polisi Disiplin

BIL.	AMALAN PERANCANGAN	MIN	SISIHAN PIAWAI	TAHAP PELAKSANAAN	INTERPRETASI
1.	Murid diberikan peluang untuk menyemak markah salah laku mereka untuk tujuan perbincangan	2.84	1.13	Sederhana	Sederhana Memuaskan
2.	Buku peraturan disiplin sekolah dimiliki oleh setiap murid	3.78	1.01	Tinggi	Memuaskan
3.	Kehadiran penuh murid diiktiraf melalui penganugerahan sijil	3.49	1.37	Sederhana	Sederhana Memuaskan
4.	Ibu bapa dimaklumkan peraturan sekolah serta prosedur tindakan disiplin	3.91	0.90	Tinggi	Memuaskan
5.	Tindakan disiplin berpandukan manual pengurusan disiplin murid	4.03	0.69	Tinggi	Memuaskan
6.	Aku Janji dibuat dalam kalangan murid bermasalah dan ibu bapa mereka	3.41	1.19	Sederhana	Sederhana Memuaskan
7.	PIBG sekolah memberikan sokongan moral kepada warga sekolah	4.09	0.75	Tinggi	Memuaskan
8.	Hebahan peraturan sekolah dilaksanakan di tempat yang strategik	3.69	0.77	Sederhana	Sederhana Memuaskan
9.	Peraturan disiplin yang digubal mudah difahami oleh warga sekolah	4.04	0.63	Tinggi	Memuaskan
10.	Polisi disiplin dan peraturan sekolah diberitahu kepada ibu bapa dan murid pada sesi suai kenal	4.00	0.67	Tinggi	Memuaskan

11.	Sekolah melaksanakan semua peruntukan peraturan	3.83	0.69	Tinggi	Memuaskan
12.	Setiap pindaan peraturan dimaklumkan kepada ibu bapa dan murid	3.73	0.75	Sederhana	Sederhana Memuaskan
13.	Semakan peraturan sekolah dibuat dari masa ke semasa	3.75	0.70	Sederhana	Sederhana Memuaskan
14.	Peraturan sekolah sedia ada mengekalkan maklumat terdahulu	3.89	0.69	Tinggi	Memuaskan
15.	Semakan peraturan disiplin melibatkan pemimpin barisan hadapan, guru disiplin dan PIBG	3.79	0.81	Sederhana	Sederhana Memuaskan
16.	Keputusan akhir mengenai tindakan disiplin adalah daripada pengetua	4.23	0.71	Tinggi	Memuaskan
17.	Sekolah mewujudkan satu sesi mengenai peraturan sekolah dalam perhimpunan mingguan sekolah	3.84	0.99	Tinggi	Memuaskan
18.	Pihak sekolah memaklumkan warga sekolah mengenai hal terlarang dalam kawasan sekolah	4.29	0.62	Tinggi	Memuaskan
19.	Murid menandatangani perjanjian yang memaklumkan mereka mematuhi setiap peraturan sekolah	3.05	1.18	Sederhana	Sederhana Memuaskan
	JUMLAH	3.77	0.86	Sederhana	Sederhana Memuaskan

Berdasarkan Jadual 7, keseluruhan mengenai perancangan disiplin murid dalam aspek polisi disiplin adalah sederhana dan sederhana memuaskan apabila skor min adalah 3.77 dan sisihan piawai adalah 0.86. Secara terperinci sebahagian besar perancangan disiplin murid mengenai perancangan disiplin murid dalam aspek polisi disiplin yang dilaksanakan di sekolah kawasan bandar dan luar bandar pada tahap sederhana dan sederhana memuaskan apabila skor min kurang daripada 3.80. Namun, perancangan disiplin murid seperti mana berikut dilaksanakan pada tahap tinggi dan memuaskan apabila skor min adalah melebihi 3.80. Ibu bapa dimaklumkan peraturan sekolah serta prosedur tindakan disiplin (min=3.93), tindakan disiplin berpandukan manual pengurusan disiplin murid (min=4.02), PIBG sekolah memberikan sokongan moral kepada warga sekolah (min=4.09), peraturan disiplin yang digubal mudah difahami oleh warga sekolah (min=4.04), polisi disiplin dan peraturan sekolah diberitahu kepada ibu bapa dan murid pada sesi soal kenal (min=4.00), Sekolah melaksanakan semua peruntukan peraturan (min=3.83), peraturan sekolah sedia ada mengekalkan maklumat terdahulu (min=3.89), keputusan akhir mengenai tindakan disiplin adalah daripada pengetua (min=4.23), sekolah mewujudkan satu sesi mengenai peraturan sekolah dalam perhimpunan mingguan sekolah (min=3.84), dan pihak sekolah memaklumkan warga sekolah mengenai hal terlarang dalam kawasan sekolah (min=4.29).

(B) Pelaksanaan

Tema pelaksanaan melibatkan empat sub tema seperti mana berikut.

(a) Dokumentasi

Berikut adalah hasil kajian mengenai pelaksanaan disiplin murid dalam aspek dokumentasi.

Jadual 8

Pengurusan Disiplin Murid: Pelaksanaan – Dokumentasi

BIL.	AMALAN PELAKSANAAN	MIN	SISIHAN PIAWAI	TAHAP PELAKSANAAN	INTERPRETASI
1.	Pihak sekolah menggunakan program <i>e</i> -disiplin untuk penyerahan data disiplin murid ke KPM	3.94	1.04	Tinggi	Memuaskan
2.	Pihak sekolah menghantar data laporan disiplin murid ke Jabatan Pendidikan Negeri (JPN) setiap bulan	3.81	0.94	Tinggi	Memuaskan
3.	Pengurusan rekod disiplin murid menggunakan sistem perfailan	3.98	0.75	Tinggi	Memuaskan
4.	Pihak sekolah menggunakan Sistem Salah Laku Disiplin Murid (SSDM) untuk mengakses kesalahan murid	4.08	0.81	Tinggi	Memuaskan
5.	Laporan SSDM dihantar kepada PPD 3 kali setahun	4.20	0.80	Tinggi	Memuaskan
6.	Fail induk disiplin disimpan di pejabat pentadbiran manakala terdapat salinannya di UDS	4.00	0.78	Tinggi	Memuaskan
7.	Pihak sekolah merekodkan setiap hukuman dan tindakan yang dijatuhkan ke atas murid	4.19	0.66	Tinggi	Memuaskan
8.	Setiap kesalahan murid direkodkan untuk tindakan susulan	4.09	0.77	Tinggi	Memuaskan
9.	Murid dijelaskan hak mereka di sisi undang-undang sekolah	3.98	0.64	Tinggi	Memuaskan
10.	Buku peraturan sekolah disemak	3.85	0.76	Tinggi	Memuaskan
11.	Statistik salah laku murid dikemaskini	3.99	0.75	Tinggi	Memuaskan
12.	Buku log salah laku murid dikemaskini oleh guru	3.89	0.81	Tinggi	Memuaskan
13.	Bahan bukti prosedur tindakan disiplin murid bermasalah direkod dan disimpan dalam fail khas	3.95	0.73	Tinggi	Memuaskan
14.	Pihak sekolah mempunyai fail meja dan carta aliran mengenai prosedur tindakan dan hukuman	3.75	0.89	Sederhana	Sederhana Memuaskan
15.	Setiap murid mempunyai rekod disiplin masing-masing	3.54	1.11	Sederhana	Sederhana Memuaskan
16.	Setiap kesalahan murid direkod dengan segera	3.91	0.80	Tinggi	Memuaskan
17.	Minit mesyuarat UDS, UBK dan LTS didokumentasikan dengan baik	3.91	0.70	Tinggi	Memuaskan
18.	Status disiplin murid dibentangkan pada mesyuarat PIBG	3.39	1.01	Sederhana	Sederhana Memuaskan
	JUMLAH	3.91	0.82	Tinggi	Memuaskan

Berdasarkan Jadual 8, keseluruhan pelaksanaan keberkesanan disiplin murid dalam aspek dokumentasi adalah tinggi dan memuaskan apabila skor min adalah 3.91 dan sisihan piawai adalah 0.82. Secara terperinci sebahagian besar pelaksanaan keberkesanan disiplin murid dalam aspek dokumentasi di sekolah kawasan bandar dan luar bandar pada tahap tinggi dan memuaskan apabila skor min melebihi 3.80. Namun, pelaksanaan keberkesanan disiplin murid dalam aspek dokumentasi seperti mana berikut dilaksanakan pada tahap sederhana dan sederhana memuaskan apabila skor min adalah kurang daripada 3.80. Pihak sekolah mempunyai fail meja dan carta aliran mengenai prosedur tindakan dan hukuman (min=3.75), setiap murid mempunyai rekod disiplin masing-masing (min=3.54) dan status disiplin murid dibentangkan pada mesyuarat PIBG (min=3.39).

(b) *Permuafakatan Antara Sekolah Dan Ibu Bapa*

Berikut adalah hasil kajian mengenai pelaksanaan disiplin murid dalam aspek permuafakatan antara sekolah dan ibu bapa.

Jadual 9

Pengurusan Disiplin Murid: Pelaksanaan – Permuafakatan Antara Sekolah Dan Ibu Bapa

BIL.	AMALAN PELAKSANAAN	MIN	SISIHAN PIAWAI	TAHAP PELAKSANAAN	INTERPRETASI
1.	Pihak sekolah mengalu-alukan sumbangan tenaga, wang dan kepakaran luar	4.29	0.72	Tinggi	Memuaskan
2.	Pihak sekolah menggunakan media elektronik untuk perkongsian maklumat	3.64	0.94	Sederhana	Sederhana Memuaskan
3.	PIBG bekerjasama dengan pihak berkepentingan dalam pendidikan	3.93	0.87	Tinggi	Memuaskan
4.	Pihak ibu bapa memantau kehadiran murid ke sekolah	3.35	1.14	Sederhana	Sederhana Memuaskan
5.	Pihak sekolah melaksanakan konsep turun padang untuk melihat realiti kehidupan murid	3.36	0.96	Sederhana	Sederhana Memuaskan
6.	Ibu bapa dijemput dalam Majlis Anugerah Cemerlang	4.39	0.79	Tinggi	Memuaskan
7.	Pihak sekolah menyediakan tempat untuk pertemuan dengan ibu bapa	4.21	0.76	Tinggi	Memuaskan
8.	Pihak sekolah mengadakan perjumpaan dengan ibu bapa bagi membincangkan pencapaian murid	4.23	0.76	Tinggi	Memuaskan
9.	Pihak sekolah memberikan perkhidmatan terbaik bagi memuaskan hati pihak berkepentingan dalam pendidikan	4.20	0.74	Tinggi	Memuaskan
10.	Pihak sekolah prihatin dengan pandangan, idea dan kritikan ibu bapa	4.08	0.73	Tinggi	Memuaskan
11.	Komuniti turut terlibat dalam memantau aktiviti murid di luar kawasan sekolah	3.46	1.11	Sederhana	Sederhana Memuaskan
12.	Ibu bapa dipanggil sekiranya murid yang sama melakukan salah laku	4.28	0.78	Tinggi	Memuaskan

13.	Agenda mesyuarat PIBG melibatkan pengurusan disiplin murid	3.58	0.92	Sederhana	Sederhana Memuaskan
14.	Sekolah mempunyai Jawatankuasa Sekolah Selamat	4.35	0.66	Tinggi	Memuaskan
	JUMLAH	3.95	0.85	Tinggi	Memuaskan

Berdasarkan Jadual 9, keseluruhan pelaksanaan keberkesanan disiplin murid dalam aspek permuafakatan antara sekolah dan ibu bapa adalah tinggi dan memuaskan apabila skor min adalah 3.95 dan sisihan piawai adalah 0.85. Secara terperinci sebahagian besar pelaksanaan keberkesanan disiplin murid dalam aspek permuafakatan antara sekolah dan ibu bapa di sekolah kawasan bandar dan luar bandar pada tahap tinggi dan memuaskan apabila skor min melebihi 3.80. Namun, pelaksanaan keberkesanan disiplin murid dalam aspek permuafakatan antara sekolah dan ibu bapa seperti mana berikut dilaksanakan pada tahap sederhana dan sederhana memuaskan apabila skor min adalah kurang daripada 3.80. Pihak sekolah menggunakan media elektronik untuk perkongsian maklumat (min=3.64), pihak ibu bapa memantau kehadiran murid ke sekolah (min=3.35), pihak sekolah melaksanakan konsep turun padang untuk melihat realiti kehidupan murid (min=3.36), komuniti turut terlibat dalam memantau aktiviti murid di luar kawasan sekolah (min=3.46) dan agenda mesyuarat PIBG melibatkan pengurusan disiplin murid (min=3.58).

(c) *Pemantapan Disiplin*

Berikut adalah hasil kajian mengenai pelaksanaan disiplin murid dalam aspek pemantapan disiplin.

Jadual 10

Pengurusan Disiplin Murid: Pelaksanaan – Pemantapan Disiplin

BIL.	AMALAN PELAKSANAAN	MIN	SISIHAN PIAWAI	TAHAP PELAKSANAAN	INTERPRETASI
1.	Pihak sekolah mengenal pasti punca masalah disiplin sebagai langkah pertama penyelesaian	4.08	0.65	Tinggi	Memuaskan
2.	Keluar masuk murid mendapat keizinan guru	4.39	0.67	Tinggi	Memuaskan
3.	Pihak sekolah menggunakan kemudahan <i>intercom</i> untuk guru berkomunikasi	2.60	1.36	Sederhana	Sederhana Memuaskan
4.	Proses pengajaran dan pembelajaran (P&P) mengambil kira penerapan nilai-nilai murni	4.28	0.66	Tinggi	Memuaskan
5.	Pengagihan tugas kepada warga sekolah dilakukan secara adil	4.00	0.73	Tinggi	Memuaskan
6.	Penggunaan Modul terbitan KPM oleh UBKS dapat mengatasi salah laku murid	3.83	0.65	Tinggi	Memuaskan
7.	Agenda mesyuarat guru melibatkan pengurusan bilik darjah	4.20	0.66	Tinggi	Memuaskan
8.	Pelantikan pengawas sekolah adalah dalam kalangan murid berpotensi	4.40	0.56	Tinggi	Memuaskan
9.	Waktu P&P Ketua Guru Disiplin adalah seimbang dengan tugas mereka	3.98	0.81	Tinggi	Memuaskan
	JUMLAH	3.97	0.75	Tinggi	Memuaskan

Berdasarkan Jadual 10, keseluruhan pelaksanaan keberkesanan disiplin murid dalam aspek pemantapan disiplin adalah tinggi dan memuaskan apabila skor min adalah 3.97 dan sisihan piawai adalah 0.75. Secara terperinci sebahagian besar pelaksanaan keberkesanan disiplin murid dalam aspek pemantapan disiplin di sekolah kawasan bandar dan luar bandar pada tahap tinggi dan memuaskan apabila skor min melebihi 3.80. Namun, pelaksanaan keberkesanan disiplin murid dalam aspek pemantapan disiplin seperti mana berikut dilaksanakan pada tahap sederhana dan sederhana memuaskan apabila skor min adalah kurang daripada 3.80. Pihak sekolah menggunakan kemudahan *intercom* untuk guru berkomunikasi (min=2.60).

(c) Kepimpinan

Tema kepimpinan melibatkan sub tema seperti mana berikut.

(a) Kepimpinan Sekolah

Berikut adalah hasil kajian mengenai kepimpinan disiplin murid dalam aspek kepimpinan sekolah.

Jadual 11

Pengurusan Disiplin Murid: Kepimpinan – Kepimpinan Sekolah

BIL.	AMALAN KEPIMPINAN	MIN	SISIHAN PIAWAI	TAHAP PELAKSANAAN	INTERPRETASI
1.	Pengetua menyampaikan maklumat yang diterima	4.23	0.64	Tinggi	Memuaskan
2.	Kepimpinan murid dibangunkan menerusi program perkembangan	4.01	0.65	Tinggi	Memuaskan
3.	Badan Pengawas Sekolah membantu sekolah menangani masalah disiplin murid	4.06	0.58	Tinggi	Memuaskan
4.	Guru menjadi <i>role model</i> kepada murid	4.30	0.64	Tinggi	Memuaskan
5.	Pengetua menjadi <i>role model</i> kepada warga sekolah	4.35	0.73	Tinggi	Memuaskan
6.	Warga sekolah mengamalkan nilai murni dalam kehidupan	4.23	0.67	Tinggi	Memuaskan
JUMLAH		4.20	0.65	Tinggi	Memuaskan

Berdasarkan Jadual 11, keseluruhan keberkesanan kepimpinan disiplin murid dalam aspek kepimpinan sekolah adalah tinggi dan memuaskan apabila skor min adalah 4.20 dan sisihan piawai adalah 0.65. Secara terperinci keseluruhan keberkesanan disiplin murid dalam aspek kepimpinan di sekolah kawasan bandar dan luar bandar pada tahap tinggi dan memuaskan apabila skor min melebihi 3.80.

(d) Kawalan

Tema kawalan melibatkan dua sub tema seperti mana berikut.

(a) Legaliti

Berikut adalah hasil kajian mengenai kawalan disiplin murid dalam aspek legaliti.

Jadual 12

Pengurusan Disiplin Murid: Kawalan – Legaliti

BIL.	AMALAN KAWALAN	MIN	SISIHAN PIAWAI	TAHAP PELAKSANAAN	INTERPRETASI
1.	Tindakan buang sekolah merupakan prosedur terakhir	4.19	1.01	Tinggi	Memuaskan
2.	Murid dibenarkan membela diri dalam mesyuarat Lembaga Tatatertib Sekolah	3.91	0.81	Tinggi	Memuaskan
3.	Ibu bapa boleh merayu dalam mesyuarat Lembaga Tatatertib Sekolah (LTS) untuk mempertahankan kebenaran anak mereka	4.04	0.75	Tinggi	Memuaskan
4.	Ibu bapa dipanggil ke sekolah bagi membincangkan isu salah laku anak mereka	4.38	0.62	Tinggi	Memuaskan
5.	Ibu bapa dimaklumkan tindakan yang diambil terhadap anak mereka	4.36	0.58	Tinggi	Memuaskan
6.	Guru berperanan sebagai guru disiplin yang menasihati murid	4.48	0.55	Tinggi	Memuaskan
7.	Kesalahan direkod sekiranya nasihat guru tidak diambil perhatian	4.03	0.81	Tinggi	Memuaskan
8.	Murid diberikan amaran keras sekiranya prosedur di atas tidak diambil perhatian	4.03	0.78	Tinggi	Memuaskan
9.	Murid digantung sekolah setelah amaran berulang kali diberikan	3.35	1.24	Sederhana	Sederhana Memuaskan
10.	Hukuman buang sekolah dilaksanakan sekiranya prosedur di atas tidak diambil perhatian	3.25	1.29	Sederhana	Sederhana Memuaskan
11.	Murid kembali ke sekolah bersama-sama dengan ibu bapa setelah digantung sekolah untuk menandatangani Aku Janji	3.35	1.29	Sederhana	Sederhana Memuaskan
12.	Pihak sekolah memberikan peringatan mengenai disiplin secara berterusan	4.14	0.72	Tinggi	Memuaskan
13.	Pihak sekolah mengenakan hukuman mengikut kategori kesalahan	4.18	0.59	Tinggi	Memuaskan
14.	Murid diberikan bimbingan dan kaunseling untuk memulihkan diri	4.16	0.66	Tinggi	Memuaskan
15.	Pihak sekolah mengadakan sesi kaunseling secara berkala	3.88	0.82	Tinggi	Memuaskan
16.	Pihak sekolah mengadakan sesi kaunseling secara berkelompok	3.73	0.93	Tinggi	Memuaskan
17.	Pihak sekolah menukarkan murid bermasalah yang berterusan melanggar peraturan sekolah	2.89	1.31	Sederhana	Sederhana Memuaskan

18.	Pihak sekolah menjelaskan hak murid dalam setiap tindakan yang dikenakan terhadap murid	3.76	0.85	Sederhana	Sederhana Memuaskan
19.	Murid faham kesan tindakan hukuman sebelum mereka dibuang sekolah	3.61	1.13	Sederhana	Sederhana Memuaskan
	JUMLAH	3.88	0.88	Tinggi	Memuaskan

Berdasarkan Jadual 12, keseluruhan kawalan disiplin murid dalam aspek legaliti adalah tinggi dan memuaskan apabila skor min adalah 3.88 dan sisihan piawai adalah 0.88. Secara terperinci sebahagian besar kawalan disiplin murid dalam aspek legaliti di sekolah kawasan bandar dan luar bandar pada tahap tinggi dan memuaskan apabila skor min melebihi 3.80. Namun, pelaksanaan keberkesanan disiplin murid dalam aspek pemantapan disiplin seperti mana berikut dilaksanakan pada tahap sederhana dan sederhana memuaskan apabila skor min adalah kurang daripada 3.80. Murid digantung sekolah setelah amaran berulang kali diberikan (min=3.35), hukuman buang sekolah dilaksanakan sekiranya prosedur di atas tidak diambil perhatian (min=3.25), murid kembali ke sekolah bersama-sama dengan ibu bapa setelah digantung sekolah untuk menandatangani aku janji (min=3.35), pihak sekolah menukarkan murid bermasalah yang berterusan melanggar peraturan sekolah (min=2.89), pihak sekolah menjelaskan hak murid dalam setiap tindakan yang dikenakan terhadap murid (min=3.76) dan murid faham kesan tindakan hukuman sebelum mereka dibuang sekolah (min=3.61).

(a) Akauntabiliti

Berikut adalah hasil kajian mengenai kawalan disiplin murid dalam aspek akauntabiliti.

Jadual 13

Pengurusan Disiplin Murid: Kawalan – Akauntabiliti

BIL.	AMALAN KAWALAN	MIN	SISIHAN PIAWAI	TAHAP PELAKSANAAN	INTERPRETASI
1.	Semua guru bertindak sebagai guru disiplin	4.46	0.69	Tinggi	Memuaskan
2.	Guru mempertingkatkan profesionalisme diri mereka secara sukarela	4.19	0.64	Tinggi	Memuaskan
3.	Sekolah memberikan pengiktirafan kepada guru yang layak	4.05	0.86	Tinggi	Memuaskan
4.	Guru dibekalkan buku aduan disiplin untuk perekodan salah laku murid	3.93	0.94	Tinggi	Memuaskan
5.	Pihak sekolah mengingatkan guru mengenai peranan mereka sebagai pendidik	4.41	0.61	Tinggi	Memuaskan
6.	Pandangan guru diambil kira dalam membuat keputusan	4.16	0.56	Tinggi	Memuaskan
7.	Guru bertanggungjawab dengan kehadiran murid	4.35	0.66	Tinggi	Memuaskan
8.	Aktiviti program perkembangan staf melibatkan pengurusan disiplin murid	4.01	0.88	Tinggi	Memuaskan
	JUMLAH	4.20	0.73	Tinggi	Memuaskan

Berdasarkan Jadual 13, keseluruhan kawalan disiplin murid dalam aspek akauntabiliti adalah tinggi dan memuaskan apabila skor min adalah 4.20 dan sisihan piawai adalah 0.73. Secara terperinci keseluruhan kawalan disiplin murid dalam aspek akauntabiliti di sekolah kawasan bandar dan luar bandar pada tahap tinggi dan memuaskan apabila skor min melebihi 3.80.

Rumusan daripada bahagian ini menunjukkan pengurusan disiplin murid di sekolah kawasan bandar dan luar bandar adalah tinggi dan memuaskan apabila skor min adalah 4.00 dan sisihan piawai 0.79. Perincian penerangan ditunjukkan dalam Jadual 14.

Jadual 14

Pengurusan Disiplin Murid Di Sekolah Kawasan Bandar dan Luar Bandar

BIL.	AMALAN PENGURUSAN DISIPLIN MURID	MIN	SISIHAN PIAWAI	TAHAP PELAKSANAAN	INTERPRETASI
1.	Perancangan	3.82	0.89	Tinggi	Memuaskan
2.	Pelaksanaan	3.94	0.81	Tinggi	Memuaskan
3.	Kepimpinan	4.20	0.65	Tinggi	Memuaskan
4.	Kawalan	4.04	0.81	Tinggi	Memuaskan
JUMLAH		4.00	0.79	Tinggi	Memuaskan

Jadual 14 menunjukkan keseluruhan pengurusan disiplin murid di sekolah kawasan bandar dan luar bandar adalah tinggi dan memuaskan dalam aspek berikut iaitu perancangan apabila skor min adalah 3.82 dan sisihan piawai 0.86, pelaksanaan (min=3.94 dan sisihan piawai=0.81), kepimpinan (min=4.20 dan sisihan piawai=0.65) dan kawalan (min=4.04 dan sisihan piawai=0.81).

Perbezaan Pengurusan Disiplin Murid Di Sekolah Kawasan Bandar Dan Luar Bandar

Untuk menjawab bahagian ini, data diperolehi daripada 47 orang pemimpin sekolah kawasan bandar dan 33 orang pemimpin sekolah kawasan luar bandar. Data tersebut telah dianalisis menggunakan Ujian Mann-Whitney U bagi mengenal pasti sama ada wujudnya perbezaan yang signifikan antara sekolah kawasan bandar dan luar bandar dalam pengurusan disiplin murid.

Keputusan Ujian Mann-Whitney U pada aras keyakinan 0.05 telah diterangkan berdasarkan tema dan sub tema masing-masing.

(a) Perancangan

Keputusan Ujian Mann-Whitney U bagi tema perancangan ditunjukkan dalam Jadual 15.

Jadual 15

Perancangan Disiplin Murid Di Sekolah Kawasan Bandar dan Luar Bandar: Satu Perbezaan

Perancangan Disiplin Murid	Jenis Sekolah	N	Min Pangkatan	Nilai z	Sig.
Struktur Pengurusan Disiplin Murid	Bandar	47	39.34	-0.661	$p=0.495$
	LBandar	33	40.98		
Prog. Perkembangan Sahsiah Murid	Bandar	47	38.90	-1.206	$p=0.338$
	LBandar	33	42.77		
Perkongsian Visi dan Misi	Bandar	47	38.33	-1.216	$p=0.289$
	LBandar	33	43.56		
Polisi Disiplin	Bandar	47	38.46	-1.217	$p=0.319$
	LBandar	33	43.41		

Nota. * = signifikan pada aras keyakinan 0.05 (dua hujung)

Jadual 15 menunjukkan tidak wujud perbezaan yang signifikan antara sekolah kawasan bandar dan luar bandar dalam merancang disiplin murid bagi kesemua elemen dalam tema perancangan seperti mana berikut.

- (i) Struktur pengurusan disiplin murid apabila skor $z=-0.661$ dan $p=0.495$ ($p>0.05$). Namun, sekolah di kawasan luar bandar lebih merancang pembinaan struktur pengurusan disiplin murid berbanding sekolah di kawasan bandar apabila skor min pangkatan sekolah di luar bandar adalah 40.98 melebihi sekolah di kawasan bandar adalah 39.34;
- (ii) Program perkembangan sahsiah murid apabila skor $z=-1.206$ dan $p=0.338$ ($p>0.05$). Namun, sekolah di kawasan luar bandar lebih merancang program perkembangan sahsiah murid berbanding sekolah di kawasan bandar apabila skor min pangkatan sekolah di luar bandar adalah 42.77 melebihi sekolah di kawasan bandar adalah 38.33;
- (iii) Perkongsian visi dan misi apabila skor $z=-1.216$ dan $p=0.289$ ($p>0.05$). Namun, sekolah di kawasan luar bandar lebih merancang pembinaan visi dan misi yang dikongsi bersama-sama warga sekolah berbanding sekolah di kawasan bandar apabila skor min pangkatan sekolah di luar bandar adalah 43.56 melebihi sekolah di kawasan bandar adalah 38.33; dan
- (iv) Polisi disiplin apabila skor $z=-1.217$ dan $p=0.319$ ($p>0.05$). Namun, sekolah di kawasan luar bandar lebih merancang polisi disiplin berbanding sekolah di kawasan bandar apabila skor min pangkatan sekolah di luar bandar adalah 43.41 melebihi sekolah di kawasan bandar adalah 38.46.

Keterangan mengenai keputusan Ujian Mann-Whitney U bagi tema pelaksanaan adalah dalam bahagian selanjutnya.

(b) Pelaksanaan

Keputusan Ujian Mann-Whitney U bagi tema pelaksanaan ditunjukkan dalam Jadual 16.

Jadual 16

Pelaksanaan Disiplin Murid Di Sekolah Kawasan Bandar dan Luar Bandar: Satu Perbezaan

Pelaksanaan Disiplin Murid	Jenis Sekolah	N	Min Pangkatan	Nilai z	Sig.
1. Dokumentasi	Bandar	47	39.82	-0.185	$p=0.492$
	LBandar	33	41.48		
2. Permuafakatan Antara Sekolah dan Iubapa	Bandar	47	37.72	-1.386	$p=0.283$
	LBandar	33	44.46		
3. Pemantapan Disiplin	Bandar	47	38.66	-1.009	$p=0.404$
	LBandar	33	43.12		

Nota. * = signifikan pada aras keyakinan 0.05 (dua hujung)

Jadual 16 menunjukkan tidak wujud perbezaan yang signifikan antara sekolah kawasan bandar dan luar bandar dalam melaksanakan disiplin murid bagi kesemua elemen dalam tema pelaksanaan seperti mana berikut.

- (i) Dokumentasi apabila skor $z=-0.185$ dan $p=0.492$ ($p>0.05$). Namun, sekolah di kawasan luar bandar lebih berkesan dalam melaksanakan dokumentasi berbanding sekolah di kawasan bandar apabila skor min pangkatan sekolah di luar bandar adalah 41.48 melebihi sekolah di kawasan bandar adalah 39.82;
- (ii) Permuafakatan antara sekolah dan ibu bapa apabila skor $z=-1.386$ dan $p=0.283$ ($p>0.05$). Namun, sekolah di kawasan luar bandar lebih berkesan melaksanakan amalan permuafakatan antara sekolah dan ibu bapa berbanding sekolah di kawasan bandar apabila skor min pangkatan sekolah di luar bandar adalah 44.46 melebihi sekolah di kawasan bandar adalah 37.72; dan
- (iii) Pemantapan disiplin apabila skor $z=-1.009$ dan $p=0.404$ ($p>0.05$). Namun, sekolah di kawasan luar bandar lebih berkesan dalam melaksanakan pemantapan disiplin berbanding sekolah di kawasan bandar apabila skor min pangkatan sekolah di luar bandar adalah 43.12 melebihi sekolah di kawasan bandar adalah 38.66.

Keterangan mengenai keputusan Ujian Mann-Whitney U bagi tema kepimpinan adalah dalam bahagian selanjutnya.

(c) Kepimpinan

Keputusan Ujian Mann-Whitney U bagi tema kepimpinan ditunjukkan dalam Jadual 17.

Jadual 17

Memimpin Disiplin Murid Di Sekolah Kawasan Bandar dan Luar Bandar: Satu Perbezaan

Memimpin Disiplin Murid	Jenis Sekolah	N	Min Pangkatan	Nilai z	Sig.
1. Kepimpinan Sekolah	Bandar LBandar	47 33	38.70 43.06	-0.945	$p=0.461$

Nota. * = signifikan pada aras keyakinan 0.05 (dua hujung)

Jadual 17 menunjukkan tidak wujud perbezaan yang signifikan antara sekolah kawasan bandar dan luar bandar dalam memimpin disiplin murid bagi elemen dalam tema kepimpinan seperti mana berikut.

(i) Kepimpinan sekolah apabila skor $z=-0.945$ dan $p=0.461$ ($p>0.05$). Namun, sekolah di kawasan luar bandar lebih berkesan dalam memimpin disiplin murid berbanding sekolah di kawasan bandar apabila skor min pangkatan sekolah di luar bandar adalah 43.06 melebihi sekolah di kawasan bandar adalah 38.70.

Keterangan mengenai keputusan Ujian Mann-Whitney U bagi tema kawalan adalah dalam bahagian selanjutnya

(d) Kawalan

Keputusan Ujian Mann-Whitney U bagi tema kawalan ditunjukkan dalam Jadual 18.

Jadual 18

Kawalan Disiplin Murid Di Sekolah Kawasan Bandar dan Luar Bandar: Satu Perbezaan

Kawalan Disiplin Murid	Jenis Sekolah	N	Min Pangkatan	Nilai z	Sig.
1. Legaliti	Bandar LBandar	47 33	38.87 42.82	-1.143	$p=0.340$
2. Akauntabiliti	Bandar LBandar	47 33	35.27 41.53	-0.754	$p=0.523$

Nota. * = signifikan pada aras keyakinan 0.05 (dua hujung)

Jadual 18 menunjukkan tidak wujud perbezaan yang signifikan antara sekolah kawasan bandar dan luar bandar dalam mengawal disiplin murid bagi kesemua elemen dalam tema kawalan seperti mana berikut.

(i) Legaliti apabila skor $z=-1.143$ dan $p=0.340$ ($p>0.05$). Namun, sekolah di kawasan luar bandar lebih berkesan dalam mempraktikkan legaliti berbanding sekolah di kawasan bandar apabila skor min pangkatan sekolah di luar bandar adalah 42.82 melebihi sekolah di kawasan bandar adalah 38.87; dan

(ii) Akauntabiliti apabila skor $z=-0.754$ dan $p=0.523$ ($p>0.05$). Namun, sekolah di kawasan luar bandar lebih berkesan mempraktikkan akauntabiliti antara sekolah dan ibu bapa berbanding sekolah di kawasan bandar apabila skor min pangkatan sekolah di luar bandar adalah 41.53 melebihi sekolah di kawasan bandar adalah 35.27.

Secara keseluruhan, tidak wujud perbezaan yang signifikan antara sekolah kawasan bandar dan luar bandar dalam mengawal disiplin murid dalam menguruskan disiplin murid apabila apabila skor $z=-0.957$ dan $p=0.412$ ($p>0.05$). Secara terperinci, hal tersebut ditunjukkan dalam Jadual 19.

Jadual 19

Pengurusan Disiplin Murid Di Sekolah Kawasan Bandar dan Luar Bandar: Satu Perbezaan

Pengurusan Disiplin Murid	Jenis Sekolah	N	Min Pangkatan	Nilai z	Sig.
1. Perancangan	Bandar	47	38.76	-1.075	$p=0.360$
	LBandar	33	42.68		
2. Pelaksanaan	Bandar	47	38.73	-0.860	$p=0.393$
	LBandar	33	43.02		
3. Kepimpinan	Bandar	47	38.70	-0.945	$p=0.461$
	LBandar	33	43.06		
4. Kawalan	Bandar	47	37.07	-0.949	$p=0.432$
	LBandar	33	42.18		
JUMLAH	Bandar	47	38.32	-0.957	$p=0.412$
	LBandar	33	42.74		

Nota. * = signifikan pada aras keyakinan 0.05 (dua hujung)

Jadual 19 menunjukkan tidak wujud perbezaan yang signifikan antara sekolah kawasan bandar dan luar bandar dalam menguruskan disiplin murid bagi kesemua elemen dalam tema pengurusan seperti mana berikut.

- (i) Perancangan apabila skor $z=-1.075$ dan $p=0.360$ ($p>0.05$). Namun, sekolah di kawasan luar bandar lebih merancang disiplin murid berbanding sekolah di kawasan bandar apabila skor min pangkatan sekolah di luar bandar adalah 42.68 melebihi sekolah di kawasan bandar adalah 38.76;
- (ii) Pelaksanaan apabila skor $z=-1.206$ dan $p=0.338$ ($p>0.05$). Namun, sekolah di kawasan luar bandar lebih melaksanakan aktiviti berkaitan disiplin murid berbanding sekolah di kawasan bandar apabila skor min pangkatan sekolah di luar bandar adalah 43.06 melebihi sekolah di kawasan bandar adalah 38.70;
- (iii) Kepimpinan apabila skor $z=-0.945$ dan $p=0.461$ ($p>0.05$). Namun, sekolah di kawasan luar bandar lebih berkesan dalam memimpin disiplin murid berbanding sekolah di kawasan bandar apabila skor min pangkatan sekolah di luar bandar adalah 43.06 melebihi sekolah di kawasan bandar adalah 38.70; dan
- (iv) Kawalan apabila skor $z=-0.949$ dan $p=0.432$ ($p>0.05$). Namun, sekolah di kawasan luar bandar lebih berkesan dalam mengawal disiplin murid berbanding sekolah di kawasan bandar apabila skor min pangkatan sekolah di luar bandar adalah 42.18 melebihi sekolah di kawasan bandar adalah 37.07.

PERBINCANGAN

Pencapaian disiplin murid di sesebuah sekolah sering dikaitkan dengan pelbagai salah laku murid. Malah, pencapaian disiplin tersebut berkait rapat dengan jenis sekolah. Misalnya, kajian terhadap sekolah di Ohio sepanjang tahun 2007 hingga 2008 mendapati sekolah di kawasan luar bandar menghadapi masalah disiplin murid yang ketara. Penemuan ini disebabkan jenis sekolah tersebut memiliki tahap kemiskinan yang tinggi dalam kalangan ibu bapa (Ohio Department of Education, 2007). Implikasinya, ibu bapa mengabaikan pendidikan anak-anak dan tingkah laku anak-anak sangat dipengaruhi oleh faktor rakan sebaya yang dipilih tanpa mengira latar belakang

pendidikan (Mendez & Knoff, 2003). Begitu juga dengan kajian Arnold et al. (2005) yang melaporkan sekolah di kawasan luar bandar menghadapi tahap masalah disiplin murid yang tinggi. Hal tersebut berkait rapat dengan kemudahan yang disediakan oleh pihak sekolah. Faktor kekurangan kemudahan menyebabkan guru berpengalaman menolak untuk berkhidmat di jenis sekolah tersebut. Implikasinya, pengurusan disiplin murid dikendalikan oleh guru yang kurang berpengalaman dalam pengurusan hal ehwal murid (Skiba et al., 2002). Manakala, guru di sekolah kawasan bandar pula didapati memperuntukkan waktu yang lebih untuk menguruskan disiplin murid (Adam, 2006).

Namun, kajian ini menemui dapatan yang bertentangan dengan penemuan kajian di negara barat seperti mana dibincangkan di atas. Kajian ini menemui tahap pengurusan disiplin murid di sekolah kawasan bandar dan luar bandar adalah tinggi apabila skor min adalah 4.00 dan sisihan piawai 0.79. Kajian ini juga menemui tidak wujud perbezaan yang signifikan antara sekolah kawasan bandar dan luar bandar dalam menguruskan disiplin murid apabila $p=0.412$ ($p>0.05$). Malah, pengurusan disiplin murid di sekolah kawasan luar bandar adalah lebih baik berbanding sekolah di kawasan bandar apabila skor min sekolah kawasan luar bandar adalah 42.18 melebihi sekolah di kawasan bandar adalah 37.07.

Penemuan kajian ini bertentangan dengan kajian di negara barat disebabkan dasar pendidikan di Malaysia yang memberikan penekanan kepada dasar kesamarataan dalam pendidikan. Bermula daripada Laporan Razak (1956), kemudiannya Laporan Rahman Talib (1960), Laporan Jawatankuasa Kabinet (1979), penggubalan Akta Pendidikan 1996, Pelan Induk Pembangunan Pendidikan (2006-2010) dan terkini Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (2013-2025). Kesemua dasar pendidikan tersebut memberikan tumpuan untuk merapatkan jurang pendidikan antara lokasi dengan membangunkan infrastruktur dan kemudahan pendidikan di sekolah kawasan luar bandar. Hal tersebut dinyatakan oleh Timbalan Perdana Menteri, Tan Sri Muhyiddin Yassin, dalam sebuah majlis pengumuman keputusan peperiksaan Sijil Pelajaran Malaysia 2012 bahawa strategi kerajaan untuk merapatkan jurang pencapaian sekolah adalah menempatkan guru baru dan berpengalaman bertugas di sekolah kawasan luar bandar. Tambah beliau lagi, kerajaan turut meningkatkan taraf infrastruktur sekolah kawasan luar bandar dalam Rancangan Malaysia Kesepuluh. Implikasinya, kerajaan berupaya menepati kehendak pendidikan untuk semua (Azlina Hilma Hillaluddin, 2006) dan ciri-ciri berikut mengenai masalah disiplin murid di sesebuah sekolah akan berkurangan (Gottfredson, 1989) (i) peraturan sekolah yang kurang jelas, tidak adil dan tidak konsisten dalam pelaksanaannya; (ii) murid kurang yakin dengan peraturan sekolah; (iii) guru dan pemimpin sekolah kurang yakin dengan keberkesanan peraturan sekolah; (iv) tahap komitmen guru dan pemimpin sekolah yang rendah; (v) guru mempunyai sikap suka menghukum; (vi) salah laku diabaikan oleh pihak sekolah; dan (x) saiz sekolah adalah besar dan kekurangan kemudahan untuk pengajaran.

Penemuan ini juga bertepatan dengan pandangan Stoll, Fink dan Earl (2003) yang menyatakan *one size cearly does not fit all*. Dengan kata lain, setiap konteks mempunyai kelainan dalam aspek keperluan dan masalah (Harris, 2002). Justeru, pemimpin sekolah yang berjaya adalah individu yang memimpin dengan memahami konteks semasa yang dikaitkan dengan situasi, latar belakang atau persekitaran tertentu. Stoll dan Myers (1998) menggambarkan fenomena tersebut dengan mengambil kira usaha yang dilaksanakan oleh pengetua di sekolah bertaraf *moving* untuk berubah kepada *cruising* adalah berlainan dengan usaha pengetua sekolah yang bertaraf *sinking* untuk berubah kepada *struggling*. Kelainan usaha tersebut disebabkan setiap sekolah mempunyai konteks yang berlainan. Dengan kata lain, seseorang pemimpin sekolah perlu mempunyai strategi untuk menganalisis konteks dan memberikan maklum balas mengenai ciri-ciri konteks yang pelbagai dalam bentuk misi yang akan dilaksanakan (Benbenishty & Astor, 2005). Tuntutan tersebut disebabkan masalah disiplin dalam kalangan murid semakin meningkat. Statistik Yayasan Pencegahan Jenayah Malaysia (2013) menunjukkan peningkatan dalam masalah disiplin murid. Pada tempoh Januari hingga Jun 2012, sejumlah 108,650 orang atau 1.27 peratus daripada kira-kira 5.3 juta murid di Malaysia terlibat dalam masalah disiplin. Berbanding pada tahun 2003, sebanyak 4998 orang murid terlibat dalam masalah disiplin dan sejumlah 6056 orang murid pada tahun 2004.

Namun, tanpa penglibatan pihak berkepentingan pendidikan yang lain, masalah disiplin murid tidak akan dapat diselesaikan. Hal ini dinyatakan oleh Lasley dan Wayson (2003) dalam usaha untuk menghasilkan sekolah yang memiliki disiplin murid yang berkesan iaitu semua warga sekolah perlu terlibat dalam menyelesaikan masalah disiplin. Penggubalan peraturan sekolah memerlukan input dalam kalangan warga sekolah. Misalnya, murid boleh dilibatkan dalam bentuk kepimpinan dalam

kalangan murid, guru perlu diberikan sedikit kuasa dalam usaha membangunkan kapasiti murid dan ibu bapa dibenarkan untuk menyumbang kepada sekolah. Malah, setiap warga sekolah bertanggung jawab untuk membentuk sebuah persekitaran sekolah yang kondusif walaupun setiap mereka mempunyai peranan yang berlainan.

Ringkasnya, keberkesanan pengurusan disiplin murid adalah bergantung kepada komitmen yang diberikan oleh pihak berkepentingan pendidikan khususnya penggubal dan pelaksana dasar pendidikan. Penggubal dasar berupaya merekabentuk garis panduan yang menguntungkan kedua-dua jenis sekolah. Manakala, pelaksana khususnya warga sekolah adalah penentu kejayaan dasar tersebut.

KESIMPULAN

Disiplin merupakan isu utama yang diberikan tumpuan oleh guru. Malah, bagi kebanyakan guru masalah disiplin murid merupakan sebahagian amalan biasa ketika guru dan murid berinteraksi di dalam bilik darjah. Namun, murid masih memerlukan sokongan daripada pihak sekolah khususnya guru walaupun mereka terlibat dalam pelbagai jenis masalah disiplin berdasarkan konteks semasa. Misalnya, dalam kajian ini didapati tahap pengurusan disiplin murid adalah tinggi dan memuaskan di sekolah kawasan bandar dan luar bandar. Kajian ini juga menemui tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara sekolah kawasan bandar dan luar bandar dalam menguruskan disiplin murid. Malah, sekolah di kawasan luar bandar didapati lebih berkesan menguruskan disiplin murid. Dapatan tersebut disebabkan dasar pendidikan Malaysia yang menjurus kepada kesamarataan dalam pendidikan dengan merapatkan jurang perbezaan pendidikan antara sekolah kawasan bandar dan luar bandar. Dengan kata lain, implikasi daripada usaha kerajaan meningkatkan kualiti pendidikan di sekolah kawasan bandar dan luar bandar, masalah disiplin murid di sekolah kawasan tersebut dapat diuruskan dengan cekap dan berkesan setanding dengan sekolah di kawasan bandar yang memiliki banyak kelebihan khususnya kemudahan.

RUJUKAN

- Adams, A. T. (1992). *Public High Schools: The Uses of Rehabilitative and Punitive Forms of Discipline: A Final Report*. Washington, DC: Office of Educational Research and Improvement. Dicapai pada 10 Februari, 2013 di ERIC Document Reproduction Service No. ED354633.
- Arcia, E. (2007). A comparison of elementary/k-8 and middle schools' suspension rates. *Urban Education*, 42 (5), 456-469.
- Arnold, M. L. (2003). Taking the road less traveled: A reply to Edmondson and Shannon (2003). *Journal of Research in Rural Education*, 18, 39-41
- Arnold, M. L., Newman, J. H., Gaddy, B. B. & Dean, C. B. (2005). A look at the condition of rural educational research: Setting a direction for future research. *Journal of Research in Rural Education*, 20(6). Dicapai pada Januari 27, 2013 di <http://jrre.psu.edu/articles/20-6.pdf>
- Azlina Hilma Hillaluddin (2006) *Isu – isu & pendidikan kerja sosial*. Sintok, Kedah: Jabatan Penerbitan dan Teknologi Media UUM
- Bear, G. (2012). Discipline: Effective school practices. National Association of School Psychologists. Dicapai pada Januari 16, 2013 di http://www.nasponline.org/resources/handouts/Effective_School_Discipline_18-1_S4-18.pdf
- Beggs, J. J., Haines V. A., & Hurlbert, J. S. (1996). Revisiting the rural-urban contrast: Personal networks in nonmetropolitan and metropolitan settings. *Rural Sociology*, 61, 306-325.

- Benbenishty, R., & Astor, R. (2005). *School violence in context: Culture, neighborhood, family, school and gender*. New York: Oxford University Press.
- Bowen, S. H. (2012). Discipline, school policy and education issues: Bullying and violence. *EduGuide*. Dicapai pada Januari 13, 2013 di <http://www.eduguide.org/library/viewarticle/553>
- Byrne, B. M. (1999). The nomological network of teacher burnout: A literature review and empirically validated model. Dalam R. Vandenberghe & A. M. Huberman (Eds.), *Understanding and preventing teacher burnout: A sourcebook of international research and practice* (pp. 15–37). Cambridge, UK: Cambridge College Press.
- Christle, C., Nelson, C. M., & Jolivette, K. (2004). School characteristics related to the use of suspension. *Education and Treatment of Children, 27* (4), 509-526.
- Chobot, R. B., & Garibaldi, A. (1982). In-school alternatives to suspension: A description of ten school district programs. *Urban Review, 14* (4), 317-336.
- Christle, C., Nelson, C. M., & Jolivette, K. (2004). School characteristics related to the use of suspension. *Education and Treatment of Children, 27* (4), 509-526.
- Cooke, D. (2002). *Discipline in the primary school*. Dublin, Ireland: Irish National Teachers' Organization.
- Costenbader, V., & Markson, S. (1998). School suspension: A study with secondary school students. *Journal of School Psychology, 36* (1), 59-82.
- Conoley, J. C., & Goldstein, A. P. (2004). *School violence intervention: A practical handbook* (2nd ed.). New York: Guilford.
- DeRidder, L. M. (1990). The impact of school suspensions and expulsions on dropping out. *Educational Horizons, 68*, 153-157. Farmer, G. L. (1999). Disciplinary practices and perceptions of school safety. *Journal of Social Service Research, 26* (1), 1-38.
- Dewey, J. (1910). How we think. Dicapai pada Januari 29, 2013 di <http://www.archive.org/details/howwethink000838mbp>
- Docking J. W. (1980). *Control and discipline in schools*. London: Harper and Row
- Ekstrom, R. B., Goertz, M. E., Pollack, J. M., & Rock, D. A. (1986). Who drops out of high school and why?: Findings from a national study. *Teachers College Record, 87*, 357-73.
- Etzioni, A. (1964). *Modern organizations*. Prentice-Hall.
- Flannery, D. J., & Huff, C. R., (1999). *Youth violence: Prevention, intervention and social policy*. American Psychiatric Press: Washington, DC.
- Florida State Department of Education. (1995). *Florida School Discipline Study: 1994 Juvenile Justice Reform Act*. Tallahassee, FL: Florida State Department of Education. Dicapai pada Januari 27, 2013 di ERIC Document Reproduction Service, No. ED384981.
- Fitzsimmons, M. K. (1998). *School-wide behavioral management systems*. Reston, Virginia: Eric Clearinghouse on disabilities and gifted education. Dicapai pada Januari 26, 2013 di Eric Digest, Number E563. ED417515.
- Fowler, W. J., & Walberg, H.J. (1991). School size, characteristics, and outcomes. *Education*

- Evaluation and Policy Analysis*, 13 (2), 189-202.
- Garis Panduan Permohonan Anugerah MYGOSS 2011 (2011). Dicapai pada Januari 27, 2013 di <http://knowledge.oscc.org.my/practice-areas/government/mygoss-award-2011/mygoss-award-jawatankuasa-induk-menangani-gejala-disiplin-murid-kementerian-pelajaran-malaysia>
- Gersch, I., & Nolan, A. (1994). Exclusions: What the children think. *Educational Psychology in Practice*, 10, 35-45
- Gottfredson, D. C. (1989). *Developing effective organizations to reduce school disorder*. Dalam Oliver C. Moles (Eds). *Strategies to reduce student misbehavior*, Washington, DC: Office of Educational Research and Improvement, 87-104. Dicapai pada Januari 26, 2013 di Eric Digest, Number 311 698.
- Hamilton, S. F. (1986). Raising standards and reducing dropout rates. Dalam G. Natriello (Ed.) *School dropouts: Patterns and polrCies*. New York: Teacher's College Press, 148-167.
- Hamilton, L. (2006). *Rural voting in the 2004 election* (Carsey Fact Sheet No. 2). Dicapai pada Januari 26, 2012 di http://www.carseyinstitute.unh.edu/publications/FS_ruralvote_06.pdf
- Harris, A. (2002). *School improvement: What's in it for schools?* Falmer Press: London & New York.
- Jordan, J. L., Kostandini, G., & Mykerezi, E. (2012). Rural and urban high school droupout rates: Are they different? *Journal in Rural Education*, 27(12), 1-12. Dicapai pada Januari 24, 2013 di <http://www.jrre.psu.edu/articles/27-12.pdf>
- Killion, R. (1998). Student discipline methods and resources used by Indiana secondary school administrators. *NASSP Bulletin*, 82(596), 44-49.
- Lasley, T. J., & Wayson, W. W. (2003). *Characteristics of schools with good discipline*. Dicapai pada Mei 16, 2013 di http://www.ascd.org/ASCD/pdf/journals/ed_lead/el_198212_lasley.pdf
- Levin, H. M. (1985). *The educationally disadvantaged: A national crisis*. Philadelphia, PA: Public/Private Ventures
- Levin, J. & Nolan J. (1996) *Principles of classroom management* (2nd ed.). Needham Heights, MA: Allyn and Bacon
- Lichter, D. T., & Brown, D. L. (2011). Rural America in an urban society: Changing spatial and social boundaries. *Annual Review of Sociology*, 37, 565-592.
- Lippman, L., Burns, S., & McArthur, E. (2006). *Urban Schools: The Challenge of Location and Poverty*. Dicapai pada Februari 10, 2013 di <http://nces.ed.gov/pubsearch/pubsinfo.asp?pubid=96184>.
- McDill, E.L., Natriello, G., & Pallas, A.M. (1986). A population at risk: Potential consequences of tougher school standards for student dropouts. Dalam G. Natriello (Ed.) *School dropouts: Patterns and poltCies*. New York: Teacher's College Press, 106-147.
- Kenziora, K., & Osher, D. (2009). *Starting to turn schools around: The academic outcomes of the Safe Schools, Successful Students initiative*. Washington, DC: American Institutes for Research.
- Kementerian Pelajaran Malaysia. (2012). *Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025*. Dicapai pada Januari 20, 2012 di <http://www.moe.gov.my/userfiles/file/PPP/Preliminary-Blueprint-BM.pdf>

- Kohlberg, L. (1968). The child as a moral philosopher." *Psychology Today*, 2, 4, 24-30. Dicapai pada Januari 20, 2012 di <http://www.indiana.edu/~koertge/Sem104/Kohlberg.html>
- McCaul, E. (2010). Rural public school dropouts: Findings from high school and beyond. *Research in Rural Education*, 6(1), 1-16. Dicapai pada Januari 23, 2013 di www.jrre.psu.edu/articles/v6,n1,p19-24,McCaul.pdf
- McGranahan, D. A. (2004). The persistence of county high school dropout rates in the rural South, 1970-2000. *Review of Regional Studies*, 34(3), 288-302.
- Mendez, L. M. R., & Knoff, H.M. (2003). Who gets suspended from school and why: A demographic analysis of schools and disciplinary infractions in a large school district. *Education and Treatment of Children*, 26 (1), 30-51.
- Mukuria, G. (2002). Disciplinary challenges: How do principals address this dilemma? *Urban Education*, 37(3), 432-452.
- Muhammad Faizal A. Ghani. (2008). Pembentukan Model Keberkesanan dan Penambahbaikan Sekolah. Disertasi doktor falsafah yang tidak diterbitkan, Universiti Malaya.
- Muhammed Sharif Mustaffa & Suria Abd Jamil. (2012). Mengenal pasti punca-punca masalah ponteng di kalangan pelajar sekolah rendah: Satu kajian kes. *Journal of Educational Psychology & Counseling*, 2012, 50-73.
- Noltmeyer, A., & McLoughlin, C. S. (2010). Patterns of exclusionary discipline by school typology, ethnicity and their interaction. *Perspectives on Urban Education*, Summer 2010, 27-40. Dicapai pada 13 Januari 2013 di http://www.urbanedjournal.org/sites/urbanedjournal.org/files/pdf_archive/PUE-Summer2010-V7I1-pp27-40.pdf
- Ohio Department of Education. (2007). *Typology of Ohio School Districts*. Dicapai pada Mei 15, 2013 Di <http://www.ode.state.oh.us/GD/Templates/Pages/ODE/ODEDetail.aspx?page=3&TopicRelationID=390&ContentID=12833&Content=56119>
- Paasch, K. M., & Swaim, P. L. (1995). More rural students are graduating from high school, but a serious dropout problem remains. *Rural Development Perspectives*, 10(3), 24-34.
- Pallas, A. M. (1987). School dropouts in the United States. Dalam W. T. Denton (Ed.), *Dropouts, pushouts and other casualties*, Bloomington, IN: Phi Delta Kappa, 23-39.
- Petrillo L. (1997, October 29). Eight year old may be expelled under zero tolerance code. *San Diego Union-Tribune*, p.B-1.
- Rausch, M. K., & Skiba, R. (2004). Disproportionality in School Discipline among Minority Students in Indiana: Description and Analysis. Children Left Behind Policy Briefs. Supplementary Analysis 2-A. Bloomington, IN: Center for Evaluation and Education Policy. (ERIC Document Reproduction Service No. ED488897).
- Roscoe, J. T. (1975). *Fundamental research statistics for the behavioral science*. (2nd ed.). New York, USA: Holt, Rinehart and Winston. Dicapai pada 29 Januari 2012, di <http://jeb.sagepub.com/content/13/2/173.full.pdf>
- Safer, D., Heaton, R., & Parker, F. (1981). A behavioral program for disruptive junior high students: Results and follow-up. *Journal of Abnormal Child Psychology*

- Sherwood, T. (2000). Where has all the “rural” gone? Rural education research and current federal reform. *Journal of Research in Rural Education*, 16, 159-167.
- Skiba, R. J., & Peterson, R. L. (2000). School discipline at a crossroads: From zero tolerance to early response. *Exceptional Children*, 66, 335–346.
- Skiba, R., Peterson, R. L., & Williams, T. (1997). Office referrals and suspension: Disciplinary intervention in middle schools. *Education and Treatment of Children*, 20(3), 295–315.
- Skiba, R. J., Michael, R. S., Nardo, A. C., & Peterson, R. L. (2002). The color of discipline: Sources of racial and gender disproportionality in administration of school punishment. *The Urban Review*, 34, 317–342.
- Stoll, L., Fink, D., & Earl, L. (2003). *It's about learning (and it's about time): What's in it for schools?* New Fetter Lane, London: Routledge Falmer.
- Strange, M. (2011). Finding fairness for rural students. *Kappan Magazine*, 92(6), 8-15.
- Swartz, R., & Wirtz, P. (1990). Potential substance abuse: Detection among adolescent patients. *Clinical Pediatrics*, 29, 38-43
- Tai, L. L. (Oktober 09, 2006). Masalah disiplin murid di salah sebuah sekolah rendah luar bandar di daerah Sarikei. Kertas kerja dibentangkan dalam Seminar Penyelidikan Pendidikan 2006 di Institut Perguruan Rajang, Bintangor, Sarawak.
- The Civil Rights Project/Advancement Project. (2000, June 15-16). *Opportunities Suspended: The Devastating Consequences of Zero Tolerance and School Discipline*. Report from a national summit on zero tolerance. Washington, DC: Author
- U. S. Department of Education and U. S. Department of Justice (2000). *1999 Annual Report on school safety*. Dicapai pada Januari 26, 2013 di <http://hamfish.org/pub/ars99.pdf>
- Weist, M. D., & Cooley-Quille, M. (2001). Violence and youth [special issue]. *Journal of Clinical Child Psychology*, 30(2).
- Wehlage, G. G., & Rutter, R. A. (1986). Dropping out: How much do schools contribute to the problem? *Teachers College Record*, 87, 374-392
- Wu, S. (1980). *The foundations of student suspension* (Research/Technical). Washington, DC: National Institute of Education.
- Wu, S. C., Pink, W. T., Crain, R. L., & Moles, O. (1982). Student suspension: A critical reappraisal. *The Urban Review*, 14, 245-303.
- Yahya Ismail (1983). Meta-analysis: Ponteng sekolah di kalangan remaja sekolah. Tesis Sarjana yang tidak diterbitkan. Universiti Teknologi Malaysia.
- Yayasan Pencegahan Jenayah Malaysia (2013). *Bersama membanteras jenayah*. Kertas kerja yang dibentangkan dalam Ceramah & Demo Pencegahan Jenayah pada Mei 3, 2013 di KPJ Tawakal Hospital, Kuala Lumpur.